

УДК 343.163

*Егранова Е. А.*

*студентка*

*3 курса, юридического факультета*

*ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва»*

*Россия, г. Саранск*

### **УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация:* автором изучена деятельность прокурора в гражданском судопроизводстве, зафиксирована тенденция к сужению, но все равно является особым участником в гражданском процессе. Анализируются нормативно-правовые акты, а также труды отечественных ученых в рассматриваемой области.

*Ключевые слова:* прокурор, гражданский процесс, деятельность.

*Egranova E. A.*

*student*

*3rd year, faculty of law*

**National Research Mordovia State University**

*Russia, Saransk*

### ***PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN CIVIL PROCEEDINGS***

*Abstract:* the author studied the activity of the Prosecutor in civil proceedings, recorded a tendency to narrowing, but still is a special participant in the civil process. The normative-legal acts, as well as the works of domestic scientists in the field are analyzed.

*Keywords:* Prosecutor, civil process, activity.

В наше время происходят непрерывные социально-экономические и политические преобразования в жизни общества, которые направлены на изменение роли и принципов всех сфер деятельности государства, в том числе и правоприменительной деятельности.

В обществе сложилось мнение, что гражданское судопроизводство, несомненно, является одним из самых сложных форм судопроизводства. Так, вид участия прокурора в гражданском процессе является важнейшей функцией прокуратуры и должно соответствовать социально-культурному развитию нашей страны.

Можно обратить внимание и на то, что в нашей стране на протяжении всей истории большее внимание предпочиталось отдавать коллективным ценностям, нежели индивидуальным. Следует так же сказать, что цели гражданского судопроизводства были направлены как на разрешение спора сторон, так и на урегулирование общественных интересов. Все общество ставит перед собой разделение публичных, частных интересов, что в свою очередь предоставляет возможность участия государственных органов в отстаивании частно-правовых интересов. Так, для представления публичных и общественных интересов выступал прокурор, даже если он отстаивал интересы частно-правового характера.

Естественно у нас вытекает вопрос о правовой основе участия прокурора в гражданском судопроизводстве по защите публичных и частных интересов, акцентируя процессуальные основания и целеполагания такого участия. Необходимо исследовать данный вопрос с целью дальнейшего развития российского законодательства и улучшения проведения гражданского судопроизводства в целом.

Так, Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» [2] (далее – Федеральный закон) устанавливает, что организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации и полномочия прокуроров определяются Конституцией РФ, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, а также международными договорами Российской Федерации. Одновременно с этим прокуратура осуществляет свои полномочия независимо от федеральных органов государственной власти,

органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и в строгом соответствии с действующими на территории Российской Федерации законами (ст. 4 Федерального закона) [2].

С помощью прокуратуры государство может оперативно регулировать все негативные проявления со стороны общества. В Российской Федерации существует три ветви власти, но выдвигается гипотеза о существовании некой особой ветви власти-«контрольной»[3], которую представляет прокуратура. Входя в контрольную ветвь власти, органы обязаны действовать в соответствии со своей компетентностью. Прокуратура выступает как главный орган контрольной власти, целью которой является обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защита прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства (ст. 1 Федерального закона) [2].

Контроль осуществляется в различных формах, в том числе и в гражданском судопроизводстве. Прокурор, защищая интересы граждан, обязан выступать с точки зрения процессуальных интересов в решении спорных моментов и реализовывать свою надзорную функцию в области соблюдения законности.

В связи с вступлением в действие с 1 февраля 2003 г. нового ГПК РФ изменилось положение прокуратуры в гражданском процессе. В соответствии с принципом диспозитивности полномочия прокуратуры в гражданском процессе сократились. В свою очередь, согласно ранее действующему ГПК РСФСР 1964 г. [4], обращаться в суд с заявлением прокурор мог по любому гражданскому делу. Полномочия в основном направлены на защиту публичных интересов и интересов неопределенного круга лиц, а также граждан, которые не могут сами по каким-либо объективным причинам обратиться в суд. ГПК РФ не достаточно четко

регламентирует действия прокурора в момент подачи заявления по гражданскому процессу.

Прокурор может участвовать на любом этапе гражданского процесса от начала возбуждения дела до исполнения решения суда. Но, в зависимости от участия в той или иной стадии, будет различаться и содержание его процессуальных действий.

Согласно ст. 45 ГПК РФ, выделяются две формы участия прокурора в гражданском процессе:

- 1) обращение в суд с заявлением, указанными в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ;
- 2) вступление в процесс для дачи заключения по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий.

Согласно ч. 2 ст. 45 ГПК РФ, исключением будет выступать то, что прокурор не наделен правом на заключение мирового соглашения, а также правом отказаться от иска, если это не влечет прекращение производства по делу и истец не отказался от иска. Кроме этого, прокурор не несет обязанность по уплате судебных расходов.

В информационном письме Генпрокуратуры РФ [5] есть разъяснения, в частности, об участии прокурора в гражданском процессе. Так, в судах общей юрисдикции полномочия прокурора осуществляются в трех представленных формах:

«а) путем обращения в суд с заявлениями, указанными в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, - как в порядке искового производства (исковые заявления), так и по делам, возникающим из публичных правоотношений, а также по делам, рассматриваемым в порядке особого производства;

б) путем вступления в процесс для дачи заключения по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного

жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий;

в) путем подачи апелляционных представлений на решения мировых судей, кассационных представлений на не вступившие в законную силу решения суда и надзорных представлений на вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если в рассмотрении указанных дел участвовал прокурор.»[5].

Что касается заявления прокурора о защите прав, свобод и законных интересов гражданина, оно может быть подано самим прокурором, если гражданин не смог самостоятельно обратиться в суд в силу состояния здоровья, возраста, недееспособности и других уважительных причин. Согласно ч. 3 ст. 131 ГПК РФ, в заявлении прокурора должно быть указано обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином.

Если обратиться к ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, то по смыслу болезненное состояние и возраст являются уважительными причинами и предоставлять другие доказательства суд не требует, но в практике бывают случаи, когда этого не достаточно для обоснования невозможности предъявления иска самим гражданином.

Суд отказывает прокурорам в связи с недостаточностью предъявляемых доказательств, которые представляют невозможность лица участвовать в гражданском процессе, на основании, такие как возраст, инвалидность, плохое знание русского языка и многое другое.

Такие понятия как «состояние здоровья» и «возраст» понимаются прокурором и судом по-разному, а также не ясно, что подразумевается под «другими уважительными причинами» и каковы вообще критерии уважительности.

В нормативных, а также в медицинских актах не указаны разъяснения понятий таких как «состояние нездоровья» и «тяжелая болезнь». Так же в ГПК РФ не указана степень состояния здоровья, при которой гражданин не может участвовать в гражданском процессе.

Понятие «здоровье» ранее разъяснялось в постановлении Минтруда РФ и Минздрава РФ от 29 января 1997 г. «Об утверждении Классификаций и временных критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы»: «Здоровье – состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезни или анатомических дефектов» [6]. Однако, в ныне действующем приказе Минтруда России от 17 декабря 2015 г. «О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы» [7] такого определения нет.

Некоторые исследователи относят к другим уважительным причинам такие как: тяжелая жизненная ситуация, в которой лицо оказалось в результате стихийного бедствия, катастрофы, межэтнического конфликта, потери работы; тяжелое материальное положение гражданина, не позволяющие ему оплатить услуги адвоката; отдаленность места проживания от места нахождения суда и др. [7].

Согласно информационному письму Генеральной прокуратуры РФ № 8-15-2003 разъяснено, что «отсутствие в Кодексе перечня упомянутых в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ уважительных причин и критериев состояния здоровья, в соответствии с которыми гражданин не может обратиться в суд, не освобождает прокурора при подготовке искового заявления (заявления) в таком случае от выполнения указанных требований закона и приведения мотивов, по которым гражданин не может самостоятельно обратиться в суд. При этом должны быть представлены доказательства, подтверждающие невозможность самостоятельного обращения, и приложены копии

документов. Право оценки уважительности причин, по которым гражданин сам не может обратиться в суд, принадлежит суду» [5]. Таким образом, перечень уважительных причин представлен в довольно абстрактной форме.

Прокурор, осуществляя свою деятельность в гражданском процессе, имеет право дать свое заключение, где расписано его мнение, как и каким образом, следует разрешить данный спор между истцом и ответчиком на основании действующего законодательства. Однако в нормативных актах не указано про «заключение прокурора» и вообще его процессуально-правовое значение.

В процессе всего судебного заседания, прокурор, анализируя все предоставленные доказательства, дает некое заключение, которое является выводом всего судебного разбирательства. Также в заключении должна быть представлена правовая оценка и указание на закон, на основании которого должен быть разрешен данный спор.

Заключение прокурора обязательно должно быть представлено в письменной форме и приобщаться к материалам дела. Следует указать, то изложенное мнение прокурора в заключении не является для суда обязательным, но суду следует его проанализировать.

В п. 6 приказа Генеральной Прокуратуры от 10 июля 2017 г. № 475 [9] закреплено обязательное участие прокурора и дача им мотивационного заключения в делах, в отличие от ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, где допускается возможность рассмотрения дел в случае неявки прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела. Это положение противоречит положению ч. 3 ст. 45 ГПК РФ. Можно сказать, что неявка прокурора не будет нарушением норм процессуального законодательства, влекущего за собой отмену судебного постановления.

Таким образом, можно сказать, что деятельность прокурора в гражданском судопроизводстве имеет тенденцию сужаться. Несомненно, прокурор все равно является особым участником гражданского процесса. В

целом рассмотрение дел прокурором является гарантом законности в ходе всего судебного разбирательства.

**Список использованных источников:**

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. 29.07.2017) // СПС «Консультант Плюс».
2. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. 29.07.2017) // СПС «Консультант Плюс».
3. Хабриева Т. Я., Чиркин В. Е. Теория современной конституции. М. – 2005. – 185 С.
4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 (ред. 31.12.2002) // СПС «Консультант Плюс».
5. Информационное письмо Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 27.01.2003 № 8-15-2003 «О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
6. Приказ Минздрава № 30, Постановление Минтруда РФ № 1 от 29.01.1997 «Об утверждении Классификаций и временных критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы» // СПС «Консультант Плюс».
7. Приказ Минтруда России от 17.12.2015 № 1024н «О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы» (ред. 05.07.2016) // СПС «Консультант Плюс».
8. Тарабрин Д. В. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. – 2007. – №2.

9. Приказ Генеральной Прокуратуры РФ от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // СПС «Консультант Плюс».

10. Ярошенко Т. В. Актуальные вопросы участия прокурора в гражданском процессе // Вестник РГУ им. И. Канта. – 2008. - №8. – 47 – 54 С.