

Каишкарлова Т. В.

студент

3 курса, факультет «Юриспруденция»

Мордовский государственный университет

им. Н. П. Огарева

Россия, г. Саранск

Научный руководитель: Гинзбург И. В.

к.ю.н.

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГУЛИРУЮЩЕГО ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ
ДЕЛ СУДАМИ.**

Аннотация: В статье рассматривается институт «подведомственности», а также вопросы разграничения компетенции между судом общей юрисдикции и арбитражным судом. Обосновывается необходимость унификации правил подведомственности в едином Кодексе гражданского судопроизводства, а также предложение об отказе такого института, как «подведомственность».

Ключевые слова: подведомственность, Единый Кодекс гражданского судопроизводства, подсудность, процессуальное законодательство.

Kashkarova T. V.

student

3 courses, faculty "Law"

Mordovia State University

N.P. Ogarev

Russia, Saransk

Research supervisor: Ginzburg I. V.

Candidate of Law Sciences.

TENDENCIES OF DEVELOPMENT OF THE LEGISLATION REGULATING JURISDICTION OF CIVIL CASES VESSELS.

Annotation: In article the institute of "jurisdiction" and also questions of differentiation of competence between court of law and arbitration court is considered. Need of standardization of rules of jurisdiction for the uniform Code of civil legal proceedings and also the offer on refusal of such institute as "jurisdiction" is proved.

Keywords: jurisdiction, Uniform Code of civil legal proceedings, jurisdiction, procedural legislation.

«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод», «решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд», данная конституционная норма имеет прямое действие на территории Российской Федерации, и закреплена в пп. 1,2 ст. 46 Конституции РФ. Это важнейшее конституционное положение привело к расширению сферы судебной компетенции, а также непосредственно повлияло на развитие института подведомственности.

Говоря о таком институте, следует отметить, что вопросы подведомственности тесно связаны не только с системой судостроительства в сфере гражданской юрисдикции, но и с системой судопроизводства по гражданским делам. Относительно понятия «подведомственности», следует отметить, что это круг гражданских дел, разрешение которых законом отнесено к компетенции определенного государственного органа или общественной организации. Так, ст. 22 ГПК РФ закрепляет, какие дела подведомственны судам общей юрисдикции. При этом, следует правильно разграничивать компетенцию судов, так как подведомственность судов общей юрисдикции определяет рассмотрение всех дел, кроме тех которые отнесены непосредственно к арбитражным судам.

Соответственно роль подведомственности дел арбитражных судов заключается в спорных вопросах по экономическим делам, а также по делам, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Законодательство не дает точного определения «экономический спор», что существенно вызывает сложность применения правил подведомственности на практике. Поэтому законодательство в данном случае требует уяснения, дабы устранить пробел.

В настоящее время, гражданские дела разграничиваются между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так как это происходит, в первую очередь по субъективным соображениям. В свою очередь, именно институт подведомственности является предпосылкой для реализации права граждан на обращение за судебной защитой к компетентному органу. Правильно в данном случае говорить, о систематизации законодательства и унификации судопроизводства, т.е. создать нормы, видимость которых не будет разрывать арбитражное и гражданско – процессуальное законодательство, в вопросах подведомственности. Так, А.П. Вершинин утверждал, что: «Узкая специализация судов неизбежно повлечет обострение проблемы подведомственности споров, конкуренцию судебных разбирательств и, как следствие последней, конкуренцию судебных решений, выносимых судами». ¹

Существует ли вероятность принятия единого процессуального кодекса, который заменит ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ? На данный вопрос выдвигает свое мнение, инициатор принятия Концепции единого ГПК РФ – Павел Крашенинников: «Единый процессуальный кодекс необходим, потому что по большому счету все, что сейчас регулируется тремя кодексами, - это гражданский процесс. Тем более работа по унификации положений ГПК РФ и АПК РФ уже идет, при этом ни Правительство РФ, ни

¹ А.П. Вершинин. Способы защиты гражданских прав в суде./ А.П, Вершинин. – СПб., 1997. – С. 139-140

Администрация Президента РФ, ни ВС РФ не считают, что работу по унификации нужно прекращать».²

Верховный Суд РФ считает необходимым исключить институт подведомственности из процессуальных кодексов и вместо него использовать термин «подсудность». Заместитель председателя ВС РФ Василий Нечаев, представляя законопроект, пояснил, что институт подведомственности не вписывается в систему современного процессуального законодательства. Его использование было обусловлено тем, что в 60-е годы хозяйственные споры между предприятиями рассматривали арбитражи, входящие в систему исполнительных органов, поэтому нужно было отграничить их компетенцию от судов. Однако сегодня, по мнению экспертов, необходимость в данном институте отпала, в первую очередь, из-за того, что арбитражные суды и суды общей юрисдикции теперь объединены под юрисдикцией ВС РФ. Тем более термин «подведомственность» не встречается ни в законодательстве, ни в доктрине государств, которые придерживаются принципа единой судебной системы. А поскольку Российская судебная система стремится к соблюдению данного принципа, в законодательстве не должно содержаться неопределенности в вопросе о том, в какой суд следует обратиться для защиты нарушенных или оспариваемых прав. К тому же, и Конституция РФ не содержит, такого термина, как «подведомственность».

В связи с этим, Верховный Суд РФ предлагает скорректировать особенности работы с исковыми заявлениями, поданными не в тот суд. Так, будет действовать порядок, по которому суд, ошибочно возбудивший производство по делу, не отнесенному к его компетенции, должен самостоятельно направить дело для рассмотрения в другой суд. А если лицо подало заявление не в тот суд, и это выяснится на стадии рассмотрения заявления, то ему вернут заявление со ссылкой на неподсудность. На

² П. Крашенинников. Интервью «Единый гражданский процессуальный кодекс необходим, но спешить с его принятием не стоит». – 2017 г. //СПС «ГАРАНТ.РУ»

сегодняшний день, если подать в суд исковое заявление, которое не подлежит рассмотрению в нем, то есть не соблюдены правила о подведомственности, то суд откажет в принятии заявления по п.1 ч.1 ст. 127.1 АПК РФ, либо по п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ. Если этот факт выяснится уже после принятия к рассмотрению, то суд прекратит производство по п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ, либо по ст. 220 ГПК РФ.

Таким образом, если говорить об унификации судопроизводства в вопросах подведомственности, то следует в первую очередь, повысить эффективность отправления правосудия, а также более значительную доступность граждан и организаций к правосудию.

Список использованных источников:

1. А.П. Вершинин. Способы защиты гражданских прав в суде./ А.П, Вершинин. – СПб., 1997. – С. 139-140
2. П. Крашенинников. Интервью «Единый гражданский процессуальный кодекс необходим, но спешить с его принятием не стоит». – 2017 г. //СПС «ГАРАНТ.РУ»