

УДК 343.2/.7

*Коньшин Е.И., студент магистратуры Санкт-Петербургского филиала
Университета прокуратуры Российской Федерации
Россия, г. Санкт-Петербург*

**О ВОЗМОЖНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ОТ
ПОСЯГАТЕЛЬСТВА, СОВЕРШАЕМОГО В ФОРМЕ БЕЗДЕЙСТВИЯ,
А ТАКЖЕ ОТ НЕОСТОРОЖНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ**

Аннотация: В статье освещается проблема определения общественно опасных посягательств, оборона от которых возможна. В статье проанализирована возможность необходимой обороны от посягательства, совершаемого в форме бездействия. Также в данной статье дана оценка неосторожного посягательства, как основание для необходимо обороны. По итогам исследования автор приходит к выводу, что необходимая оборона от указанных посягательств возможна.

Ключевые слова: Уголовное право, необходимая оборона, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, бездействие, неосторожные преступления.

*Konshin E.I, student of the magistracy of the St. Petersburg branch of the
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Russia, Saint-Petersburg*

**ABOUT THE POSSIBILITY OF THE NECESSARY DEFENSE FROM
THE ENCOURAGEMENT ACCOMPLISHED IN THE FORM OF
INSECURITY, AND ALSO FROM THE NON-WARRANT ENCOURAGES**

Annotation: The article deals with the problem of determining socially dangerous encroachments, the defense of which is possible. The article analyzes the possibility of necessary defense against encroachment, committed in the form of inaction. Also in this article, an assessment of imprudent encroachment is given as the basis for the need for defense. According to the results of the study, the author

comes to the conclusion that the necessary defense against these encroachments is possible.

Keywords: Criminal law, necessary defense, murder committed in excess of the necessary defense limits, inaction, reckless crimes.

Наличие общественно опасного посягательства является одним из критериев правомерности необходимой обороны, относящихся к посягательству и является одной из составляющих обстановки совершения преступления. Существуют различные мнения о том, возможна ли необходимая оборона, а, следовательно, и превышение ее пределов, от посягательства, совершаемого в форме бездействия.

Так, например, О.С. Степанюк и А.Н. Лукьянченко отмечают, что «необходимая оборона допустима лишь от активных действий посягающего, так как уголовный закон говорит о том, что необходимая оборона возможна тогда, когда имеет место посягательство, сопряженное с насилием опасным или не опасным для жизни, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Утверждения, что необходимая оборона возможна против бездействия, находятся в логическом противоречии с самим законом»¹.

В свою очередь, противоположной точки зрения придерживается В.В. Меркурьев, который, критикуя мнения авторов о невозможности необходимой обороны от бездействия, утверждает, что сторонники данной точки зрения ошибочно считают, что посягательство, дающее право на необходимую оборону может иметь только форму нападения, в то время как оно может иметь характер иного посягательства. Также, по его мнению, сторонники указанной точки зрения ошибочно противопоставляют действие и бездействие, в то время как они являются формами проявления активной деятельности человека².

¹ Степанюк О.С., Лукьянченко А.Н. Общественная опасность посягательства, как основание правомерности необходимой обороны // Успехи современного естествознания. 2011. № 8. С. 248-251.

² Меркурьев В.В. Состав необходимой обороны / В.В. Меркурьев. – СПб: Питер, 2004. – с. 95.

Схожей позиции придерживается и И.П. Панфилов, отмечая в своей работе, что необходимая оборона от посягательства, совершаемого в форме бездействия возможна, и в подтверждение этого довода приводит пример, когда военнослужащий отказывается исполнять приказ, чем грозит причинением существенный вред военной службе.³ В этом случае, по мнению указанного автора, применение необходимой обороны представляется возможным.

В связи с имеющимися спорами относительно вопроса о возможности необходимой обороны от посягательства, совершаемого в форме бездействия, представляется необходимым высказать нашу точку зрения по поводу указанной проблемы.

По нашему мнению, необходимая оборона от посягательства, совершаемого в форме бездействия возможна. Для начала обратимся к положениям уголовного закона. В ч.1 ст. 37 УК РФ использована такая формулировка как «общественно опасное посягательство». Если расширительно толковать данное понятие, то под общественно опасным посягательством представляется возможным понимать как активные действия, совершаемые, например в форме нападения, так и неосторожные деяния и деяния совершаемые в форме бездействия. Именно употребление слова «посягательство», а не, например, «нападение» позволяет нам прийти к выводу о возможности обороны от преступного бездействия.

Рассматривать причинение вреда в ходе отражения посягательства, совершаемого в форме бездействия по правилам о крайней необходимости представляется невозможным в силу того, что вред в данном случае причиняется именно посягающему лицу, а не третьим лицам.

Если в целом сравнивать общественно-опасное действие и бездействие как основание для необходимой обороны, то мы увидим, что никаких существенных различий в них нет. Оба этих деяния представляются

³ Панфилов И.П. Причинение вреда жизни и здоровью при превышении пределов необходимой обороны: учебное пособие. Липецк.: изд-во ЛГТУ, 2014. – с. 18.

общественно-опасными и оба эти деяния можно пресечь путем причинения вреда посягающему лицу.

Можно привести уже ставший классическим пример, когда не переводит стрелку железнодорожных путей с целью причинения смерти пассажирам поезда, а ему причиняется вред с целью пресечения данного общественно-опасного посягательства. Или, например, врач не оказывает помощи больному, который без этой помощи непременно умрет, а врачу причиняется вред, с целью пресечь это общественно опасное посягательство и принудить его к оказанию помощи больному.

Указанную точку зрения подтверждает и Пленум Верховного суда, отмечая, что под посягательством, предусмотренным ч.2 ст. 37 УК РФ понимаются общественно опасные деяния сопряженные с насилием не опасным для жизни, а также иные деяния (действия или бездействие), предусмотренные Уголовным кодексом, которые хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом из содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда.

Все вышеприведенные аргументы позволяют нам прийти к выводу о возможности необходимой обороны, а, следовательно, и возможности превышения пределов необходимой обороны, в том числе при причинении посягающему смерти, при наличии общественно опасного посягательства в форме бездействия.

Интересным представляется вопрос о возможности убийства при превышении пределов необходимой обороны от неосторожных посягательств. На данный момент большинство ученых придерживаются мнения, о том, что оборона от неосторожных посягательств возможна. Придерживаются такой точки зрения, например, О.С. Степанюк, А.Н. Лукьянченко⁴, Н.В. Стус⁵, А.Н. Попов⁶, В.В. Меркурьев⁷, И.П. Панфилов⁸.

⁴ Степанюк О.С., Лукьянченко А.Н. Общественная опасность посягательства, как основание правомерности необходимой обороны // Успехи современного естествознания. 2011. № 8. С. 248-251.

Указанная точка зрения представляется правильной, в силу того, что как неосторожное, так и умышленное посягательство являются общественно опасными, оба эти вида посягательства можно пресечь путем причинения вреда посягающему лицу. К тому же, требовать от обороняющегося лица обязательной оценки характера осуществляющегося посягательства с точки зрения того, совершается оно умышленно или неосторожно, означало бы упускать из вида физиологические и психологические особенности человека, который в условиях стресса или даже аффекта, вызванного осуществляющимся посягательством, не сможет объективно и достоверно сделать вывод о характере данного посягательства.

⁵ Стус Н.В. Юридическая природа нормы о необходимой обороне // Общество и право. 2011. №4(36). С. 75–86.

⁶ Попов А.Н. Преступление, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ) / А.Н. Попов. – СПб. : С.-Петербург. юрид. ин-т Генер. прокуратуры Рос. Федерации, 2001. – С. 150.

⁷ Меркурьев В.В. Состав необходимой обороны / В.В. Меркурьев. – СПб: Питер, 2004. – 159 с.

⁸ Панфилов И.П. Причинение вреда жизни и здоровью при превышении пределов необходимой обороны: учебное пособие - Липецк: изд-во ЛГТУ, 2014. – 85 с.

Использованные источники:

1. Меркурьев, В.В. Состав необходимой обороны / В.В. Меркурьев. — СПб: Питер. — 2004. — 216 с.
2. Панфилов, И.П. Причинение вреда жизни и здоровью при превышении пределов необходимой обороны: учебное пособие / И.П. Панфилов. — Липецк.: изд-во ЛГТУ. — 2014. — 104 с.
3. Попов, А.Н. Преступление, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ) / А.Н. Попов. — СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т Генер. прокуратуры Рос. Федерации. — 2001. — 235 с.
4. Степанюк, О.С., Общественная опасность посягательства, как основание правомерности необходимой обороны / О.С. Степанюк, А.Н. Лукьянченко // Успехи современного естествознания. — 2011. — № 8. — С. 248-251.
5. Стус, Н.В. Юридическая природа нормы о необходимой обороне / Н.В. Стус // Общество и право. — 2011. — №4(36). — С. 75–86.