

УДК 004

Звонарева Наталья Сергеевна
Студент 2 курса Орловского государственного университета
Юридического института
города Орла.
Natalia S. Zvonareva
2nd year student of Orel state University of Law Institute

ДОВЕРЕННОСТЬ КАК МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ИНСТИТУТ

Аннотация

В статье раскрываются неразрешенные проблемы связанные с институтом доверенности. А именно использование, доверенности как межотраслевого института в административном праве. Сложности законодательного определения, доверителя. Приводятся позиции и пути решения Верховного суда.

Annotation

The article reveals unresolved problems related to the institution of power of attorney. Namely, the use of power of attorney as a cross-sectoral institution in administrative law. The complexity of the legislative definition, the principal. Positions and ways of the decision of the Supreme court are given.

Ключевые слова:

Институт доверенности; доверенность; доверитель; заключение доверенности; российское законодательство; использование доверенности в административном процессе.

Keyword:

Institution of power of attorney; power of attorney; principal; conclusion of power of attorney; Russian legislation; use of power of attorney in the administrative process.

С давних времен доверенность являлась одним из самых распространённых документов в гражданском обороте. Институт доверенности возник еще во времена Древнего Рима.

Доверенность-это правовое средство, используемое в различных отраслях права, в частности: в гражданском, административном, налоговом праве, гражданском, арбитражном процессе, и др., в связи с чем его иногда называют межотраслевым институтом. Такой вывод легко подтвердить исходя из анализа норм частного и публичного права, позиции Верховного суда Российской Федерации.

Так, согласно ч. 1 ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" разъясняется: полномочия представителя потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя подтверждаются доверенностью, оформленной надлежащим образом.

П. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено: при применении части 3 статьи 25.5 КоАП РФ необходимо учитывать, что, поскольку КоАП РФ не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос должен быть решен применительно к общим положениям частей 2 и 3 статьи 53 ГПК РФ, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Также указывается возможность права на представительство в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах. В ст. 29 Налогового Кодекса Российской Федерации говорится об уполномоченном представителе налогоплательщика-организации, который осуществляет свои полномочия на основании доверенности, выдаваемой в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации.

Однако Верховный суд РФ поясняет о возможностях специального регулирования института доверенности в различных отраслях права.

Правовая позиция, изложенная в абзаце четвертом пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 определяет специальное регулирование института доверенности при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Так, в документе определяется, право представителя, в частности, на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должно быть специально оговорено в доверенности. Указанной правовой позиции придерживаются мировые судьи, суды общей юрисдикции, арбитражные суды. Так, например, Верховный суд РФ в своем решении от 25 января 2018 г. N 51-ААД17-3 поддержал принятое решение Алтайским краевым судом от 1 ноября 2017 г. о возврате без рассмотрения по существу жалобы на постановление судьи Кулундинского районного суда Алтайского края от 19 октября 2017 г. по делу об административном правонарушении, в связи с тем, что жалоба подана представителем, которому не предоставлено право на подписание и подачу жалоб на постановления по таким делам.

Анализ норм административного, уголовного, гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства показывает, что понятие «доверенность» используются в том значении и смысле, который определен ч. 1 ст. 185 ГК РФ: доверенностью признается

письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Доверенность понимается как документ, содержащий указание на объем полномочий, передаваемых доверителем представителю. При этом выдача доверенности — это односторонняя сделка, выражающая волю представляемого лица.

Даже при возможности специального правового регулирования института доверенности в нормах Налогового кодекса РФ, КоАП РФ следует отметить, что сама дефиниция «доверенность» используется законодателем в том значении и смысле, который придает ей ГК РФ.

При этом возможность конкретизации в нормах отдельных отраслей права объема полномочий представителя и требований, предъявляемых к форме и содержанию доверенности, не изменяют общего смысла понятия доверенности как межотраслевого института.

К межотраслевым признакам доверенности можно, отнести следующие: 1) институт представительства регулирует отношения, в рамках которых одно лицо оказывает юридическое содействие другому в реализации субъективных прав и обязанностей последнего в его отношениях с третьими лицами; 2) содержание и пределы указанного содействия определяются полномочием.

Межотраслевой характер института доверенности заключается еще в том, что если гражданское право содержит нормы, регулирующие порядок выдачи и прекращения доверенности, которая является основанием для допуска представителя в процесс, то гражданское процессуальное право определяет порядок деятельности представителя в суде.

Отношения, связанные с заключением доверенности и правилами ее оформления регулируются статьей 185 ГК РФ. Институт доверенности претерпел значимые изменения, которые вызывают спорные случаи на практике. Изменения были введены Федеральным законом от 07.05.2013 N

100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Существенные изменения института доверенности коснулись срока доверенности. Если в старой редакции ГК РФ правило о сроке действия доверенности было императивным, новая редакция ГК РФ предоставила свободу выбора сторонами срока доверенности.

В настоящее время возникает вопрос можно ли указывать в доверенности, что она выдана бессрочно, или указывать срок действия, например, 99 лет.

Актуальным сегодня остается вопрос о детализации в ГК РФ требований к оформлению доверенности. Например, в законе ничего не сказано про указание паспортных данных представляемого и представителя в доверенности. Именно законом должны быть определены необходимые реквизиты для составления доверенности.

Наиболее подробно о реквизитах доверенности говорится в Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей, утверждены решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 18.07.2016, протокол N 07/16. В п. 6 указанных рекомендаций достаточно подробно указаны требования к форме и реквизитам доверенности. Так, обязательными элементами доверенности являются указания на: место совершения сделки, сведения о представляемом и представителе; в отношении физического лица должны быть указаны фамилия, имя и (при наличии) отчество полностью, место жительства (при наличии); в отношении юридического лица - полное наименование, адрес, место нахождения и (при наличии) регистрационный номер. Кроме того, в отношении физического лица в доверенности рекомендуется указывать иные сведения, индивидуализирующие личность, в частности, дату и место рождения; данные документа, удостоверяющего личность.

Институт доверенности играет важную роль в нашей жизни. Доверенность- это документ и должен составляться в соответствии с определенными требованиями. Поэтому, представляется обоснованным внести соответствующие поправки в ГК РФ относительно оформления доверенности и её необходимых реквизитов.

Институт доверенности широко используется различными отраслями. Именно это обстоятельство требует согласованного и грамотного использования правовой дефиниций-доверенности.

Библиография.

1. Нормативно-правовые акты:

1.1. Гражданский кодекс Российской Федерации 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017 N 459-ФЗ).

1.2. Федеральный закон "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" от 07.05.2013 N 100-ФЗ.

1.3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.04.2018).

1.4. Постановление Верховного суда РФ от 25 января 2018 г.N 51-ААД17-3

1.5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5.

1.6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве".

1.7 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018)

2. Специальная литература.

2.1. Беседин Р.А. Доверенность как межотраслевой институт: проблемы правового регулирования. ; // Вестник Московского университета; с. 49-52 2013 г.

2.2. Коротков Д.Б. Место и роль дефиниций «Представительство» и «Доверенность» в Российском законодательстве.//Вестник Пермского университета. Юридические науки .

2.3. Беседин Р.А. Безотзывная доверенность: проблемы правового регулирования // Закон и право. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013, № 8. - С. 45-49

2.4 Муратова А.Р. Место института представительства в системе гражданского права // Правовое государство: теория и практика. 2012. № 4(30). С. 116-121.

2.5. Муратова А.Р. Представительство как институт гражданского права // Правовое государство: теория и практика. 2012. № 3(29). С. 103-109.