

УДК 347.9.

*Кубранова Вероника Руслановна,  
студент магистратуры*

*1 курс, направление «Судебная власть и судебная деятельность»*

*Дальневосточный филиал ФГБОУ ВО*

*«Российский государственный университет правосудия»,*

*Россия, г. Хабаровск,*

*Якунин Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент*

*доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Дальневосточный*

*филиал ФГБОУ ВО*

*«Российский государственный университет правосудия»,*

*Россия, г. Хабаровск,*

## **ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕУВАЖЕНИЯ К СУДУ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

*Аннотация:*

*В статье рассматриваются теоретические и практические проблемы привлечения к юридической ответственности лиц, проявивших неуважение к арбитражному суду. В частности, подробно рассмотрены проблемные вопросы практики применения статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, квалификации действий участников судебного заседания и иных присутствующих в судебном заседании лиц, а также наложения судебного штрафа. Автором предлагается способ урегулирования возникающих вопросов с учетом сложившейся судебной практики.*

*Ключевые слова: арбитражный процесс, ответственность, неуважение к суду, штраф, административное судопроизводство*

*Kubranova Veronika,*

*Graduate student*

*1 course, direction «Judiciary and administration of justice»*

*Far-Eastern branch of the FSBEI HE*

*«The Russian State University of justice»*

*Russia, Khabarovsk*

*Yakunin Dmitry, candidate of legal sciences, associate Professor*

*Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines*

*Far-Eastern branch of the FSBEI HE*

*«The Russian State University of justice»*

*Russia, Khabarovsk*

## **PROBLEMS IN THE QUALIFICATION OF CONTEMPT OF COURT IN ARBITRATION PROCESS OF RUSSIA**

*Abstract:*

*The article deals with theoretical and practical problems of bringing to the legal responsibility of persons who showed disrespect to the arbitration court. In particular, the problematic issues of the practice of applying Article's № 119 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, the qualifications of the participants in the court session and other persons present at the hearing, as well as the imposition of a judicial fine. The author proposes a way of settling the arising issues taking into account the established judicial practice*

*Keywords: arbitral process, responsibility, contempt of court, fine, administrative proceedings*

Институт судебных штрафов за проявленное неуважение к арбитражному суду России зародился в 2002 году путём принятия нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ [1] (далее – АПК РФ). Несмотря на значительный массив вынесенных определений о наложении судебных штрафов, породивший не менее значительное количество проблем в квалификации неуважительности действий или бездействий участников

судебных заседаний и иных присутствующих в судебном заседании лиц, первые изменения в нормативных предписаниях АПК РФ о неуважении к правосудию возникли лишь в 2009 году.

В настоящее время вопрос о привлечении к ответственности за неуважение к арбитражному суду стоит крайне остро, поскольку одной из современных задач судопроизводства в арбитражных судах является формирование уважительного отношения к закону и суду.

Обзор судебной практики Арбитражного суда Дальневосточного округа «Применение Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации при решении вопроса о наложении судебного штрафа» от 30 апреля 2014 года [5] подтверждает актуальность данной проблемы: за период с 2011 по 2013 годы судом рассмотрено 35 кассационных жалоб на определения о наложении судебного штрафа (из них 17 кассационных жалоб принесены на определения о наложении судебного штрафа в связи с проявлением неуважения к арбитражному суду).

Современное законодательство (пункт 5 статьи 119 АПК РФ) предусматривает право арбитражного суда наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду. Судебный штраф за неуважение к суду налагается, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность.

Однако действующий АПК РФ не содержит легальной дефиниции «неуважения к суду», что существенно затрудняет квалификацию действий или бездействий участников судебного заседания и иных присутствующих лиц, проявивших неуважение к правосудию.

Понятие «неуважение к суду» относится к оценочным категориям, следовательно, основная роль в определении данного понятия принадлежит арбитражному суду. Единственным однозначным примером неуважения к правосудию в арбитражном законодательстве является предписание,

регламентирующее право суда наложить судебный штраф на эксперта в случае его неявки по неуважительным причинам (пункт 15 Постановление Пленума ВАС РФ от 04 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» [4]). Однако полномочие суда по наложению судебного не подлежит произвольной реализации и не может быть осуществлено в целях ограничения процессуальных прав лиц, участвующих в деле [2].

Следует отметить, что существенный вклад в нормы законодательства России о неуважении к правосудию внесен путем принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 года № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» [3] (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 года № 21).

В данном постановлении Пленум Верховного Суда РФ впервые сформулировал дефиницию понятия «неуважение к суду», которое в настоящее время применяется по аналогии в арбитражном процессе. Примечательно, что до этого времени в Российской Федерации ни в одном виде судопроизводства не предпринималось попыток сформулировать понятие определения «неуважение к суду».

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 года № 21 указано, что под неуважением к суду понимается совершение действий (бездействия), свидетельствующих о явном пренебрежении к установленным в суде правилам поведения (например, использование в тексте поданного в суд процессуального документа неприличных выражений, не оскорбляющих участников судебного разбирательства, лиц, содействующих осуществлению правосудия, суд; не обусловленное изменением обстоятельств дела или другими объективными причинами

неоднократное заявление одного и того же ходатайства, в отношении которого уже вынесено и оглашено определение суда).

Следует отметить, что арбитражными судами при квалификации деяния применяется аналогия права, так Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 августа 2017 года по делу № Ф03-3126/2017 [8] признано законным, что суды руководствуются разъяснениями, данными в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 года № 21, которые применимы по аналогии к арбитражным делам. Однако, несмотря на то, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 года № 21 арбитражным судам фактически было разъяснено определение понятия «неуважения к суду», Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа отменены акты нижестоящих судебных инстанций, поскольку основания для наложения судебного штрафа отсутствовали.

Нельзя не отметить и иные ошибки судебных органов при квалификации неуважения к суду. Например, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 апреля 2016 года по делу № Ф03-1411/2016 [7] отменены судебные акты нижестоящих инстанций, поскольку непредставление участником судебного заседания дополнительных документов является основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований, а не наложения судебного штрафа и привлечения к ответственности за неуважение к суду.

Также, Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2015 года по делу № А19-2213/2017 [6] с прокурора взыскан судебный штраф за беспричинный смех в адрес суда. Однако Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 июня 2015 года взыскание штрафа отменено, поскольку со стороны прокурора не были допущены неуважительные высказывания в адрес суда.

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время в арбитражном процессе понятие «неуважение к суду» является оценочной категорией и только путем внедрения легальной его дефиниции можно добиться разрешения ряда проблем при квалификации действий участников судебного заседания и иных присутствующих лиц. Так, в статью 119 АПК РФ необходимо внести дополнительный пункт (после пункта 5), которым закрепить следующее:

«Под неуважением к суду понимается совершение действий (бездействия), свидетельствующих о явном пренебрежении к суду или установленным в суде правилам поведения с целью умаления авторитета судебной власти, что, в свою очередь, выражается в нарушении основополагающих принципов, содержащихся в статье 2 АПК РФ (например, использование в тексте поданного в суд процессуального документа неприличных выражений, не оскорбляющих лиц, содействующих осуществлению правосудия, суд; не обусловленное изменением обстоятельств дела или другими объективными причинами неоднократное заявление одного и того же ходатайства, в отношении которого уже вынесено и оглашено определение суда).

При этом не должны квалифицироваться в качестве неуважения к суду такие действия (бездействие), ответственность за совершение которых предусмотрена иными нормами процессуального законодательства (например, непредставление истребуемых судом доказательств, неявка надлежащим образом извещенного лица, явка которого была признана судом обязательной, в судебное заседание), а также такие действия (бездействие), которые влекут уголовную ответственность».

### **Использованные источники:**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 – № 30. – Ст. 3012.

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на нарушение конституционных прав и свобод частью 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2377-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

3. О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2017 № 21 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 8.

4. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 6.

5. Обзор судебной практики Арбитражного суда Дальневосточного округа «Применение Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации при решении вопроса о наложении судебного штрафа» от 30 апреля 2014 года // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

6. Определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2015 года по делу № А19-2213/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

7. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 апреля 2016 года по делу № Ф03-1411/2016 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

8. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 августа 2017 года по делу № Ф03-3126/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».