

**Студент магистратуры Джавадов Джейхун Афиг оглы
Астраханского государственного университета
Россия, Астрахань**

**КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ**

Аннотация: Статья посвящена характеристике уголовно-процессуальной формы.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное законодательство, следственные действия, норма уголовно-процессуального закона.

**master's student
Astrakhan state University
Russia, Astrakhan**

**BRIEF CHARACTERISTIC
RULES OF CRIMINAL PROCEDURE**

Abstract: the Article is devoted to the application of criminal procedure norms.

Keywords: criminal procedure legislation, investigative actions, norm of the criminal procedure law.

Уголовно-процессуальная форма – это установленный законом порядок осуществления предварительного расследования, судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел, проверки судебных решений, а также правила осуществления конкретных процессуальных действий и закреплении их результатов в соответствующих протоколах.

В зависимости от того, какие задачи стоят перед уголовным процессом, как определены полномочия и функции государственных органов, ведущих процесс, насколько в процессе представлены и защищены права

человека, потерпевшего от преступления или обвиняемого в преступлении, какова система доказательств, на ком лежит обязанность доказывания вины, какие решения может принять суд по делу, следует различать несколько типов (форм) уголовного процесса, возникших в разные периоды истории в различных государствах. Такими являются: частно-исковой, розыскной (инквизиционный), обвинительный, состязательный и смешанный типы процесса.

Частно-исковой процесс (древняя форма, например, древнерусский процесс) характеризовался частным уголовным преследованием, в котором потерпевший сам принимал меры к защите своих прав.

Уголовное преследование возбуждалось по жалобе потерпевшего. Обвинитель собирал доказательства и сам должен был позаботиться о доставлении обвиняемого в суд.

Судебное разбирательство состязательное и гласное. Дело решается на основе представления сторонами доказательств. Суд только следил за состязанием сторон (поединки, ордалии и т.п.) и в своем решении констатировал исход состязания.

С усилением государственной власти, с развитием взгляда на преступление не как на обиду, нанесенную частному лицу или небольшой группе граждан, а как на посягательство, направленное против правового порядка, составляющее достояние всего общества, неприемлемым оказывается подход к уголовному процессу с позиции разрешения спора, заявленного частным обвинителем.

Государственная власть, сосредоточив в своих руках карательную деятельность, устранила частно-исковое начало уголовного процесса и утвердила в процессе публичное начало, когда установление виновного в преступлении берет на себя государство.

Существенными чертами розыскного процесса является отсутствие прав у обвиняемого и возможности состязания с обвинителем, тем более, что для этого процесса характерно слияние в одном лице функции судьи,

обвинителя и защитника. Этот процесс распался на: 1. розыск, следствие и 2. суд. Права личности не были защищены. Обвиняемый был бесправным объектом в руках следователя и не всегда знал, в чем именно его обвиняют. Действовала теория формальных доказательств. Решающее значение для осуждения имело признание подсудимым своей вины.

Производство следствия и судебное разбирательство были негласные, тайные, письменные. Розыскной процесс знал три вида приговоров: обвинительный, оправдательный, оставление в подозрении при недостаточности улик для осуждения (не действовало правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого). Буржуазно-демократические преобразования привели к становлению нового процесса (в России по Судебным уставам 1864 г.). Этот процесс проникнут публичным началом, хотя сохранялись некоторые элементы частного-искового характера (например, дела так называемого частного обвинения). Движущим началом процесса является государственное обвинение.

Отсюда и название этого типа процесса обвинительный. Создается новая концепция доказательств, главным элементом которой становится оценка доказательств по внутреннему убеждению. Судебное разбирательство состязательное, гласное и устное. Этот процесс именуют и состязательным, подчеркивая значение этого принципа: его судебного рассмотрения и для решения дела. Вводится суд с присяжными заседателями.

Состязательный процесс строится началах процессуального равенства сторон и разделения функций между обвинителем, защитой и судом. При этом обвинитель несет "бремя доказывания" виновности обвиняемого, а суд выступает как арбитр между сторонами. Решение суда зависит от позиции сторон (так, например, признание обвиняемым вины исключает судебное следствие и суд постановляет обвинительный приговор). Отказ обвинителя от обвинения предрешает оправдание подсудимого. Для состязательного процесса характерны рассмотрение дела судом присяжных и оценка доказательств по внутреннему убеждению судей.

Смешанный процесс получил свое наименование благодаря своему компромиссному характеру. С одной стороны, в нем выражены демократические принципы судебного разбирательства (устность, гласность, состязательность, непосредственность), а с другой - сохраняются отдельные элементы исторически более ранних форм уголовного процесса, в частности инквизиционного, что проявляется в виде различных ограничений процессуальных прав обвиняемого и защиты на предварительном следствии, одновременное выполнение следователем функции расследования и принятия решения по ряду вопросов и делу в целом.

Состязательная форма уголовного процесса в настоящее время наиболее ярко выражена в странах англосаксонской системы права (Великобритании, США, Канаде): розыскной тип предварительного следствия и состязательное судебное разбирательство характерен для Франции, Германии.

Таким образом современный уголовный процесс РФ, при всем его своеобразии, обусловленном временем его принятия и многочисленными дополнениями и исправлениями, внесенными в него в последние годы, может характеризоваться как процесс смешанный, поскольку в нем остались черты, характерные для розыскного (инквизиционного) типа процесса, особенно на досудебных стадиях, а состязательность в судебном разбирательстве не получила еще полного выражения. Наиболее последовательно состязательная форма судебного разбирательства выражена в нормах, регулирующих разбирательстве дела судом присяжных.

Список литературы :

1. Калинов Р.Б. Законность и типы уголовного процесса // диссертация кандидата юридических наук СПб., 2013.С. 11-14.
2. Ростин К.В. Уголовно-процессуальная характеристика формы дознания // диссертация кандидата юридических наук., Краснодар,2012.С.54-59.
3. Родионов А.Г. Субъекты судебной деятельности // диссертация кандидата юридических наук. Томск, 2014.С.33-35.

4. Усманов С.Т. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности) // Учебное пособие для вузов - Волгоград, 1984. С.89-95.