

Сапралиев Р.Д.

Студент

*Научный руководитель: Коженко Я.В., к.ю.н., доцент,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Ростовский институт (филиал)
(РПА МИНЮСТА России)»
Россия, г. Ростов-на-Дону*

СТРУКТУРА И ПРИНЦИПЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Аннотация. В статье рассматривается структура и принципы Конституционного права на судебную защиту. Автор попытался изучить теоретическую основу конституционного права на судебную защиту и выяснил, что оно представляет собой сложное правовое явление, предоставляющее заинтересованным лицам возможность обращения в суд для защиты своих прав и законных интересов.

Ключевые слова: право на судебную защиту, структура судебной защиты, принципы права на судебную защиту, Конституция.

Annotation. This article discusses the definition of the concept of "the right to self-defense". It is argued that the constitutional right to judicial protection is a complex legal phenomenon that provides interested persons with the opportunity to go to court to protect their rights and legitimate interests.

Key words: the right to judicial protection, the structure of judicial protection, the principles of the right to judicial protection, the Constitution.

Конституция России начинается с норм, регулирующих конституционный строй. Не случайно законодатель провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью (ст. 2 Конституции РФ).

Данная конституционная норма устанавливает примат прав и свобод человека в деятельности государственных органов.

Вопреки обычной судебной практике, соображения о конституционных правах ставятся в центр юридических и политических баталий и академических дебатов по трем признакам. Во-первых, положения конституционных прав, как правило, довольно расплывчаты. Ссылки на конституционные положения, вероятно, включают общие ссылки на свободу, равенство, надлежащую правовую процедуру, свободу слова и т. д. Как таковые, они более подвержены судебному толкованию, чем общие законы, административные положения и указы. Во-вторых, конституционные положения обычно занимают самое высокое место в иерархии норм в правовой системе страны. Институционально это означает, что суды, способные окончательно разрешить конституционные жалобы, не могут отменить их в рамках обычного законодательного процесса. Только конституционная поправка или последующее решение самого Конституционного суда может отменить решение Конституционного суда. В-третьих, действия по защите конституционных прав часто связаны с весьма спорными политическими вопросами.

Взятые вместе, эти три характеристики судебных разбирательств по конституционным правам делают суды важными политическими акторами. Подача и рассмотрение иска о конституционных правах может быть эффективной стратегией для проигравших в политическом процессе, позволяющей превратить свое поражение в юридически признанную победу. Это привело к повышенному вниманию к тому, что именно судьи делают и должны делать при отмене законодательства для осуществления прав на конституционных основаниях.

Основное право в списке конституционных прав является принципом, и этот принцип представляет собой оптимизированное требование, применяемое посредством анализа пропорциональности. Эту статью можно

разделить на два отдельных аргумента: во-первых, различие между правилами и принципами имеет фундаментальное значение для теории конституционных прав; и, во-вторых, что принципы являются требованиями оптимизации, которые требуют анализа пропорциональности при их применении.

У Конституции есть веские основания защищать как общее право на свободу, так и общее право на равенство. Более того, конституционные права как принципы не только устанавливают отрицательные права по отношению к государству, но и налагают на государство положительные обязательства.

Конституционные права являются принципами, а принципы в корне отличаются от правил. Различие между правилами и принципами считается ключом к решению центрального вопроса учения о конституционных правах и краеугольным камнем фундамента теории конституционных прав.

Принцип – это правило, которое требует, чтобы что-то было сделано в максимально возможной степени с учетом его юридических и фактических возможностей. Принципы — это требования оптимизации, которые могут быть удовлетворены в той или иной степени, с той особенностью, что соответствующая степень зависит не только от того, что реально возможно, но и от того, что возможно юридически. Степень, в которой это юридически возможно, зависит от конфликта между принципами и правилами.

Напротив, правила всегда являются правилами, которые могут применяться, а могут и не применяться. Если действует правило, его нужно соблюдать, ни больше, ни меньше.

Разница между правилами и принципами не в степени, а в характере. Существует значительный диапазон измерений, в которых правила различаются. Различия между этими измерениями могут быть и имеют тенденцию быть более или менее неразличимыми. Таким образом, различие между правилами и принципами не очень полезно для выявления значительных различий между правилами.

Следует отметить, что судебная защита является важнейшим элементом государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, занимая центральное место во всех формах защиты прав человека и выступая основным средством защиты нарушенных прав.

Без анализа конституционного устройства сложно построить логически связное понимание права на судебную защиту. Структура права на возмещение судебных издержек в общем смысле представляет собой основные структурные элементы содержательных признаков, составляющих это конституционное право. Право на судебную защиту предоставляет сторонам ряд полномочий практически на каждой стадии судебного разбирательства. Например, согласно статье 47 УПК РФ обвиняемый имеет право представлять доказательства, заявлять ходатайства и апелляционные жалобы, знакомиться с протоколом судебного заседания, комментировать его и обжаловать решение, но на практике не имеет смысла включать все эти полномочия в структуру права на судебную защиту. В основном это связано с тем, что их содержание варьируется от одной стадии производства к другой и значительно отличается от одного вида производства к другому.

Поэтому необходима классификация, наиболее содержательно определяющая элементы права на судебную защиту: можно назвать классификацию, предложенную О. Белявской, которая определяет элементы права на судебную защиту как право пользования, право требования и право действовать. Он, безусловно, основан на понимании формальных элементов субъективных прав, но не запрещает выявление широкого круга субъективных прав в сфере средств правовой защиты. Однако во втором случае структура исправительных прав не исчерпывается этой административной категоризацией. В основном это связано с тем, что в нем не отражены важнейшие элементы права на судебную защиту.

Мнение о том, что флагманом права на судебную защиту является

право на свободный доступ к судам для защиты прав и законных интересов личности, нельзя отвергнуть, поскольку оно представляется логически правильным, учитывая, что судебная защита может быть инициирована только путем подачи заявления в Суды. Еще одним элементом права на судебную защиту является право быть заслушанным судом и судьей, компетентным в соответствии с законом. Этот элемент конституционного права на судебную защиту вытекает из статьи 47 Конституции Российской Федерации.

Еще одним важным элементом является право граждан непосредственно присутствовать при рассмотрении дела. В некоторых западных правовых системах это право возведено в конституционный принцип, а это означает, что решение должно быть мотивировано, а суд должен иметь возможность объективно оценить доказательства по делу.

Право на защиту включает в себя право быть заслушанным независимым и беспристрастным судом, а принцип независимости судов закреплен в Конституции РФ, в статье 8 УПК, которая копирует конституционные положения о независимости судов, в Законе об арбитраже (статья 8) и в других кодифицированных законах.

Структура права на судебную защиту не является полной без права на возмещение вреда и компенсации, которое является существенным элементом права на судебную защиту и, самое главное, никакая процессуальная основа не может возникнуть без материальной.

Еще одним важным элементом права на судебную защиту является скорость судебного разбирательства, которая выражается в скорости рассмотрения дел в разумные сроки. Важность этого элемента конституционного права была подчеркнута в Постановлении № 52 Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2007 г., в котором изначально указывается, что нарушение условий производства является нарушением конституционного права.

Таким образом, в объективном смысле право на судебную защиту можно понимать, как трансверсальную правовую систему, включающую в себя одновременно конституционное право, международное право и другие правовые принципы и нормы. Субъективно право на судебную защиту представляет собой совокупность материальных и процессуальных прав, таких как право на беспрепятственный доступ к судам, право на своевременное и справедливое судебное разбирательство, право быть заслушанным компетентным судом, право на обжалование компенсации и право на обжалование несправедливого решения.

Использованные источники:

1. Авакьян С. А. Конституционное право России. Практикум; Городец - Москва, 2021. - 400 с.
2. Баглай М.В. Конституционное право России [Текст] / М.В. Баглай // Учебник, 6-е изд. Инфра-М. Москва, 2020. – 784 с.
3. Карпов А. В. Конституционное право России; Омега-Л - Москва,
4. Нудненко Л. А. Конституционное право; Юрайт - Москва, 2021.
5. Терехин В.А. Право личности на судебную защиту и институт судебной защиты: содержание и соотношение понятий / В.А. Терехин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – №8. – 153с.