

УДК 343.97

Чепухина Ю. Ю.

магистрант 1 курса

Крымский юридический институт (филиал)

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

Научный руководитель: Кашкаров А. А.

к.ю.н., доцент

Крымский юридический институт (филиал)

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 165 УК РФ**

Аннотация: статья посвящена проблемам квалификации преступления, предусмотренного статьей 165 УК РФ, возникающим не только при осуществлении прокурорской деятельности, но и в правоприменительной практике. Автор анализирует примеры конкретных уголовных дел и указывает соответствующие ошибки в квалификации. Дополнительно автором исследуются статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ по вопросу динамики преступлений по статье 165 УК РФ и формулируется вывод о динамике увеличения количества совершаемых преступлений.

Ключевые слова: имущественный ущерб, обман, злоупотребление доверием, квалификация преступлений, прокурорская деятельность.

**SOME PROBLEMS OF QUALIFYING A CRIME UNDER
ARTICLE 165 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN
FEDERATION**

*Chepukhina Y.Y.
1st year undergraduate
Crimean Law Institute (branch)
FGKOU VO "University of the Prosecutor's Office of the Russian
Federation"*

*Scientific adviser: Kashkarov A. A.
PhD in Law, Associate Professor
Crimean Law Institute (branch)
FGKOU VO "University of the Prosecutor's Office of the Russian
Federation"*

Abstract: the article is devoted to the problems of qualifying a crime under Article 165 of the Criminal Code of the Russian Federation, which arise not only in the implementation of prosecutorial activities, but also in law enforcement practice. The author analyzes examples of specific criminal cases and indicates the corresponding errors in qualification. In addition, the author examines the statistical data of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation on the dynamics of crimes under Article 165 of the Criminal Code of the Russian Federation and formulates a conclusion about the dynamics of the increase in the number of crimes committed.

Key words: property damage, fraud, breach of trust, qualification of crimes, prosecutorial activity.

Статья 165 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [1] (далее – УК РФ) всегда занимала особое место среди составов преступлений, предусмотренный главой 21 УК РФ – «Преступления против собственности». Причина тому – двойственная правовая природа рассматриваемого состава. С одной стороны, данное деяние содержало в себе такие признаки мошенничества как обман или злоупотребление

доверием, с другой – указание в диспозиции части 1 статьи 165 УК РФ на обязательное отсутствие признаков хищения.

Следует учитывать, что государство признает и защищает равным образом все формы собственности. От преступных деяний охраняются не только собственники, но и любые иные добросовестные владельцы имущества. Неспроста отношениям собственности в системе охраняемых благ законодатель выделил после интересов личности второе место.

Преступления против собственности, совершаемые путём обмана или злоупотребления доверием, характеризуются повышенной общественной опасностью, поскольку не только причиняют материальный вред гражданам и организациям, но и оказывают негативное влияние на социальную, политическую, экономическую и правовую сферы жизни общества, препятствуют развитию.

В подтверждение актуальности избранной тематики, представляется необходимым обратиться к статистическим данным, чтобы проанализировать динамику совершения исследуемых преступлений. На официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ содержится информация о количестве осужденных по статье 165 УК РФ за 2021 год – 107 человек, за 2020 год – 78, за 2019 год – 102, за 2018 год – 90, за 2017 год – 91, за 2016 год – 69, за 2015 год – 62, за 2014 год – 55, за 2013 год – 79 [2].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что представленная статистика изначально свидетельствует о динамике увеличения количества преступлений, предусмотренных статьей 165 УК РФ. Особенно ярко данная динамика прослеживается при анализе данных в 2013-2016 годах, так как в этот период количество преступлений по данной статье было практически в два раза ниже, чем за последние годы. Подобное положение дел только подтверждает актуальность исследуемой тематики.

В рамках настоящего исследования было выявлено, что проблемы квалификации преступления, предусмотренного статьей 165 УК РФ, нередко возникают в судебной практике и судебные акты отменяются вышестоящими инстанциями. Поскольку при квалификации содеянного в ходе осуществления прокурорской деятельности также необходимо учитывать правовые позиции высших судов, представляется необходимым более подробно рассмотреть проблемы правоприменительной практики при квалификации данных преступлений и сформулировать соответствующие выводы.

В частности, апелляционным определением Московского городского суда от 30.07.2020 по делу № 10-12378/2020 был отменен приговор нижестоящего суда в части осуждения по пункту «б» части 2 статьи 165 УК РФ, поскольку «исходя из положений статьи 165 УК РФ, причинение имущественного ущерба, при отсутствии признаков хищения, должно состоять в причинно-следственной связи с действиями лица, выражающими обман собственника имущества» [5]. В данном уголовном деле причинно-следственная связь отсутствовала.

Вместе с тем, нередко случаи и когда в процессе прокурорской деятельности возникают проблемы при квалификации преступления, предусмотренного статьей 165 УК РФ.

Например, определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.02.2021 по делу № 77-387/2021 было отказано в удовлетворении кассационного представления прокурора на апелляционный приговор в виду того, что «из установленных судом обстоятельств, а также обстоятельств, приведенных в обвинительном заключении, инкриминированные действия Н.М. не образуют состав преступления, предусмотренный статьей 165 УК РФ, который предусматривает прямой умысел виновного лица на его совершение.

Из исследованных судом доказательств не следует того, что Н.М., злоупотребляя доверием руководства <данные изъяты> побудил последних производить оплату за приобретение долей в праве общей долевой собственности на земельные участки, а также оплатить земельный налог. Следовательно, не имеется доказательств того, что материальные затраты, которые вменяются Н.М. как причиненный им ущерб, <данные изъяты> понесло по причине злоупотребления Н.М. доверием к нему со стороны руководства общества» [3].

Рассмотрим и другой пример. Апелляционным определением Ставропольского краевого суда от 25.06.2020 № 22-1586/2020 оставлено без удовлетворения апелляционное представление государственного обвинителя, поскольку «по смыслу закона следует, что субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 165 УК РФ характеризуется прямым умыслом на извлечение материальной выгоды за чужой счет, сознанием виновного должно охватываться причинение имущественного ущерба собственнику или законному владельцу имущества. Вместе с тем, стремление обогатиться не является обязательным для вменения данного состава, мотивы виновного могут быть и иными» [4].

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ : в ред. от 25.03.2022 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 14.05.2022 г.).

2. Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020-2021 годы : № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» //

URL : <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения : 14.05.2022 г.).

3. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.02.2021 по делу № 77-387/2021 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 14.05.2022 г.).

4. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 25.06.2020 № 22-1586/2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 14.05.2022 г.).

5. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2020 по делу № 10-12378/2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения : 14.05.2022 г.).