

УДК: 347.78

Апухтин А. В.

Студент 3 курса магистратуры

Юридический факультет. «Гражданское право. Гражданский процесс».

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Российская Федерация, г. Калуга

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА МУЗЫКАЛЬНЫЕ
ПРОИЗВЕДЕНИЯ В ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВЕ**

Аннотация: Статья посвящена актуальной проблеме защиты интеллектуальных прав на музыкальные произведения в информационно-коммуникационной сети Интернет. Сеть «Интернет» является основным источником распространения интеллектуальной собственности, однако данный способ порой бывает неправомерным, так как существует возможность распространения и размещения трудов интеллектуальной деятельности без разрешения правообладателя. В статье подробно проанализированы проблемные аспекты в сфере интеллектуальных прав на примере защиты интеллектуальных прав на музыкальные произведения, выявлены пути решения установленных проблем. По итогу автор делает вывод о необходимости изменения текущего законодательства и усовершенствования механизмов защиты.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, музыкальное произведение, интеллектуальное право, авторское право, Интернет.

Apukhtin A. V.

3rd year Master's student

Faculty of Law. «Civil law. Civil process»

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russian Federation

PROBLEMATIC ASPECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS PROTECTION FOR MUSICAL WORKS IN THE INTERNET SPACE

Abstract: The article is devoted to the actual problem of intellectual property rights protection for musical works in the Internet information and communication network. The Internet is the main source of intellectual property distribution; however, this method is sometimes illegal since it is possible to distribute and post works of intellectual activity without the permission of the copyright holder. The article analyzes in detail the problematic aspects in the field of intellectual rights on the example of the protection of intellectual rights to musical works, identifies ways to solve the identified problems. As a result, the author concludes that it is necessary to change the current legislation and improve protection mechanisms.

Keywords: intellectual property, musical composition, intellectual property, copyright, Internet.

Сегодня музыка ступает нога об ногу с развитием общества и технологий, сопровождая нас практически повсеместно. Благодаря стремительному развитию современных технологий и информационно-коммуникационных средств передачи информации человечеству доступно гигантское количество музыкальных произведений, доступ к которым может получить практически каждый, в любое время, в любом месте, любым доступным ему способом. Скорость распространения произведений посредством сети Интернет еще более упростила этот процесс и сделала его легко доступным, а по этой причине и весьма уязвимым, породив масштабное нарушение законодательства, усугубленное отсутствием эффективного механизма регулирования

распространения и использования объектов интеллектуального творчества в Интернет-пространстве.

Распространение и использования музыкальных произведений в информационно-коммуникационной сети, без разрешения и прав на них является противозаконным и не дает авторам реализовывать свои права в полной мере, принося им громадные убытки, по этой причине перед правообладателями музыкальных произведений встает острый вопрос, как и каким образом защитить свои интеллектуальные права от незаконного использования и распространения в сети Интернет.

Проблема защиты от нарушений интеллектуальных прав на музыку с каждым годом становится все актуальней. Поэтому исследования в области использования и распространения объектов интеллектуального творчества, в том числе музыкальных произведений в Интернет-пространстве весьма востребованы и нуждаются в детальном изучении и анализе.

После принятия ч. 4 ГК РФ, права на объекты интеллектуальной собственности, обозначенных в п. 1 ст. 1225 ГК РФ, закрепились в ст. 1226 ГК РФ и были обозначены термином – «интеллектуальные». Ч. 4 ГК РФ, совместно с международными договорами РФ регулируют интеллектуальные права в отношении исключительных прав, в отношении остальных прав п. 1 ст. 2 ГК РФ [3, С. 21].

Согласно ст. 1226 ГК РФ, интеллектуальные права представляют собой результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, которые включают в себя исключительное право, личные неимущественные права и иные права, предусмотренные настоящим Кодексом. Простым языком, под интеллектуальными правами следует понимать законодательно закрепленную возможность физического лица распоряжаться принадлежащей ему интеллектуальной собственностью, любым законным способом по своему усмотрению.

Под интеллектуальной собственностью понимается совокупность прав, предоставленных лицу или группе лиц, вследствие интеллектуальной деятельности, которые признают законом субъективные права на владения продуктами интеллектуальной деятельности и способами индивидуализации (п. 1 ст.1225 ГК РФ). Лица, обладающие таким правом, могут распоряжаться данного вида собственностью по своему усмотрению, а также передавать права на использование третьим лицам, либо применять различные запреты в их отношении, любым не противоречащем закону способом (ст. 1229 ГК РФ).

Субъектами права на защиту интеллектуальных прав могут выступать авторы, правообладатели, исполнители, изготовители фонограмм и иные исключительные лицензиаты (п. 2 ст. 1250 ГК РФ), и защищать свои права в соответствии с действующим законодательством РФ, а именно п. 1 ст. 1251 ГК РФ и п. 1 ст. 1252 ГК РФ.

Согласно упомянутой ранее ст. 1226 ГК РФ, объектом интеллектуальной собственности считаются результаты умственного творческого труда автора и средства индивидуализации данного труда. На них в свою очередь распространяются интеллектуальное право, являющие своего рода сочетание исключительного права, личных имущественных и других прав [3, С. 27].

Музыкальное произведение представляет собой результат интеллектуальной деятельности, умственного и творческого выражения авторского труда, состоящие из звуковых колебаний, организованных в определенном порядке по высоте и по времени, с текстом или без, и являются объектом интеллектуальной деятельности при условии, если оно выражено в какой-либо объективной форме (ст. 1259 ГК РФ).

Автором музыкального произведения принято считать лицо, которое это произведение создало, при этом автор обладает всеми правами на свое произведение, но при соблюдении самостоятельности проделанной работы

и выражении ее в какой-либо объективной форме (ноты, аудиозапись и т.п.).

Любому правообладателю принадлежит исключительное право, использовать произведение по своему усмотрению, но лишь в тех рамках, которые позволяет закон. Иные лица не владеют правом дающими им возможность использовать результат интеллектуального труда без согласия автора или правообладателя. Данные нормы выражены в п. 1 ст. 1270 ГК РФ и п. 1 ст. 1229 ГК РФ. В случае, если произошло использование трудов интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, то в соответствии с п. 25 Постановления Пленума ВС РФ от 19 июня 2006 года № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» такое действие является не законным. В Федеральном законе от 2 июля 2013 года № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», четко прописан алгоритм действий при нарушении прав правообладателя, который дает возможность заблокировать нелегальный контент [5, С. 24].

Однако несмотря на принятие ч. 4 ГК РФ и другие нормативно-правовые акты, остается достаточно много вопросов, связанных защитой интеллектуальных прав. Рассмотрим некоторые актуальные, по мнению автора, проблемы в исследуемой области.

Одной из предпосылок нарушения прав на музыку в сети является проблема идентификация лиц, загружающих и распространяющих музыкальные произведения. Дабы отследить нарушителя, загрузившего в сеть музыку, необходимо потратить колоссальное количество времени, а в некоторых случаях это практически невозможно. На данный момент пользователи сети Интернет могут изменять и выбирать себе имя, поэтому

нередки случаи, когда один субъект имеет несколько имен и выступает в качестве сторон сделки с каждым из них, что противоречит п. 4 ст. 19 ГК РФ, а именно запрещает приобретение прав и обязанностей под чужим именем. Большое количество пользователей предпочитают анонимность в сети, поэтому регистрируются на Интернет-платформах под вымышленным именем или псевдонимом, указывая придуманные данные или совсем без указания каких-либо данных, а иногда и без регистрации вообще, что впоследствии приводит к невозможности узнать кем на самом деле является лицо, совершившее противоправные действия.

Беспокойство вызывает выросшее до глобальных масштабов «Интернет-пиратство», нарушающее не только авторское право и лишаящее правообладателя его законного заработка, но и наносящее значительный ущерб по государственному бюджету, поскольку отсутствуют налоговые и таможенные платежи. Данная проблема пока не нашла своего решения, не только в России, но и во всем мире. Так по исследованиям компании «Делойт» в СНГ за 2021 год 96% Интернет-пользователей предпочитает бесплатное прослушивание музыки, в среднем тратя на него по 67 минут в день, по этой причине ежегодно из-за пиратства Российские правообладатели музыкального контента не получают от 1 до 4 миллиарда долларов [4].

Возможность быстрого удаления загруженного произведения или его мгновенное перемещение позволяет избежать ответственности за неправомерное использование чужих трудов. Очень сложно привлечь к ответственности лицо разместившее музыкальное произведение на своем сайте или ресурсе, не указав при этом название произведения и подлинное имя автора. В пару движений можно удалить сайт, изменить доменное имя ресурса (адрес) либо изменить информацию о нелегальных произведениях, тем самым затруднив поиск виновных и осуществление правосудия. Даже при блокировке ресурса, не составляет труда создать новый сайт и

продолжать размещать на нем результаты интеллектуальной деятельности, так называемый сайт «зеркало». Нарушители, после блокировки или ограничения основного сайта, на котором производилось нелегальное распространение или продажа контента, стали регистрировать похожие доменные имена и переносить туда всю старую информацию с заблокированного ресурса, избегая принятых против них ограничений и блокировок. С технической точки зрения сайт «зеркало» – точная копия сайта, перенесенного с одного сервера на другой.

Согласно п. 1 ст. 15.6 -1 ФЗ «Об Информации, информационных технологиях и защите информации» размещение в информационно-телекоммуникационных сетях, сайта, схожего с сайтом в сети «Интернет», заблокированного по решению «Мосгорсуда» недопустимо. Однако это не мешает нарушителям снова и снова создавать свои сайты изменив лишь доменное имя [5, С. 71].

Большая часть Интернет-платформ не следит за распространением контента на их сайте или ресурсе, позволяя нарушителям загружать, скачивать и распространять нелегальный контент, тем самым усложняя жизнь правообладателям. Однако, с каждым годом, все большее количество ресурсов с трепетом относится к вопросу защиты интеллектуальных прав авторов и правообладателей, устанавливая определенные ограничения или вводя обязательную регистрацию на сайте. К примеру, регулируя авторские права, сеть «ВКонтакте» ограничивает свободное использование музыкальных произведений, при котором свободное пользование музыкой возможно только при включенном экране телефона и нахождении в приложении, а также за счет «всплывающей рекламы», владельцы которой, оплачивают время пользования [1. С, 7].

Отсутствие эффективного правового механизма регулирования распространения и использования произведений в совокупности со стремительным развитием Интернет-пространства сделали защиту

музыкальных произведений зависимой в основном от правообладателей. Если автор знает свои права, то старается максимально обеспечить их защиту даже в сети Интернет. Так владельцы музыкального контента, для обеспечения безопасности своего продукта от незаконного использования и распространения фиксируют принадлежность того или иного произведения, например при помощи депонирования. Данный способ весьма актуален в последнее время и заключается в передачи копии произведения специальной организации, которая выдает документ или сертификат с указанием автора произведения и датой передачи.

Стремительно развивающиеся технологии также позволяют создавать новые технические средства защиты для музыкальных произведений, которые распространяются в сети в виде аудиофайлов. Например, стало возможно вставлять идентификационную метку, которая для человеческого слуха или глаза незаметна, а специальная программа моментально может ее обнаружить. Появилась возможность вычисления «цифрового следа» или как его еще называют «цифровой отпечаток».

Основными путями решения сложившейся ситуации по исследуемой теме может стать изменение действующего законодательства и создание законопроекта способного регулировать незаконное распространение музыкального контента, поскольку на данный момент единственным и основным источником регулирующим интеллектуальные права в сети является ч. 4 ГК РФ, в которой нет отсылок и упоминаний о регулировании процессов в сети, однако содержатся все основополагающие нормы, предусматривающие охрану и защиту произведения созданных интеллектуальным трудом, в том числе и музыкальных произведений.

В действующем законодательстве следует усовершенствовать механизм привлечения к ответственности за незаконное размещение и распространение музыкальных произведений, обязать пользователей осуществлять загрузку и распространение контента являющегося объектом

интеллектуального труда в информационно-телекоммуникационных сетях строго под своим подлинным именем, внося дополнение в ст. 19 ГК РФ а именно: «Загрузка и распространение продукта интеллектуального труда в информационно-телекоммуникационных сетях, производится под именем гражданина включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая». Такое изменение может облегчить процесс идентификации лиц, занимающийся нелегальным распространением контента.

Не лишним является создание новых средств технической защиты, разработка новых технологий по автоматическом поиску и блокировке нелегального контента. К примеру, в той же Европе, согласно Директиве ЕС 2001/29/ЕС от 22.05.2001 «О гармонизации определенных аспектов авторских и смежных прав в информационном сообществе» запрещается совершать обход или взлом таких мер защиты, а также производство средств способных такой обход совершить.

Видится законодательное закрепления депонирования, как одного из самых распространенных и качественных способов защиты произведения, возложив на органы нотариата и организации занимающиеся управлением права на коллективной основе депонирование произведений и выдачу государственного свидетельства, закрепив это в ч. 4 ГК РФ. А также создать реестр всех законных правообладателей при государственном органе (например Министерство культуры РФ) [2, С. 8].

Учитывая вышперечисленное видно, что основной причиной нарушения прав на музыкальные произведения является ежегодно растущее количество недобросовестных потребителей музыкального творчества. И вероятно, сильные ограничения и контролирование информации, текущей по сетям общего доступа, способно привести к снижению обмена информацией, что в дальнейшем будут препятствовать прогрессивному развитию сети. К тому же такие ограничения способны

создать угрозу конституционному строю и его принципам, поскольку в Российской Федерации на законодательном уровне запрещена цензура, а согласно ст. 29 Конституции РФ, каждый имеет право свободно выражаться и распространять информацию любым законным способом. Тем не менее, отсутствие надежной защиты сдерживает колоссальный объем информации, который авторы не осмеливаются выгружать в сеть, боясь потерять контроль над ними. В связи с этим большинство старых платформ, расширили условия пользовательского соглашения и частично стали регулировать отрасль интеллектуального права. Появились приложения и сервисы, на которых автор, размещая свои музыкальные произведения больше не боится их несанкционированного распространения, а наоборот получает прибыль с их прослушиваний от добросовестных пользователей. Поскольку защищенные и охраняемые законом права, выступает в качестве некоего гаранта качества, помогая продвигать и распространять продукт интеллектуального труда заинтересованным лицам.

Список используемых источников

1. Авдоница О.С. Защита прав на интеллектуальную собственность // Вестник арбитражной практики. – М., 2016. – № 4. С. 4–9.
2. Дадян П.Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. канд. юрид. наук. П. Г. Дадян. – Москва, –2015, – 143 с.
3. Иншакова А.О. Формы защиты интеллектуальной собственности в обновленном гражданском законодательстве РФ // Власть Закона. – М., 2015. – № 2. С. 19–31.

4. Медиа потребление в России [Электронный ресурс] // Исследовательский центр компании «Делойт» в СНГ. – URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/> (дата обращения: 12.11.21).

5. Щербак Н. В. Право интеллектуальной собственности. Общее учение. // Н. В. Щербак. Авторское право и смежные права. – М.: Юрайт, – 2019, – 310 с.