

***МОТИВИРОВАННОСТЬ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ПРИЗНАК
СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ***

Михеева Ирина Геннадьевна

магистрантка 2 курса

направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция

«Гражданское право. Гражданский процесс»

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация

В данной статье рассматривается сущность мотивированности как важнейшего признака судебного решения. Автор указывает на то, что судебное решение является одним из актов реализации судебной власти. Решение суда разрешает гражданское дело по существу, преобразует спорное правоотношение в бесспорное. Являясь объективированной формой выражения позиции суда по гражданскому делу, решение суда должно подчиняться требованиям законности и обоснованности. Однако наука и практика юриспруденции указывают на то, что наравне с данными требованиями к судебному решению немаловажное значение имеет мотивированность.

Ключевые слова: суд, судебная власть, акт реализации судебной власти, решение суда, признаки решения суда, законность, обоснованность, мотивированность.

***MOTIVATION AS THE MOST IMPORTANT SIGN OF A COURT
DECISION***

MikheevaIrinaGennadievna

2nd year master's student of the
direction of training 40.04.01. Jurisprudence

"Civil law. Civil Procedure "

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky
Kaluga, Russia

Annotation

This article examines the essence of motivation as the most important feature of a court decision. The author points out that a court decision is one of the acts of the exercise of judicial power. The court's decision resolves the civil case on its merits, transforms the disputed legal relationship into an indisputable one. As an objectified form of expression of the court's position in a civil case, the court's decision must comply with the requirements of legality and reasonableness. However, the science and practice of jurisprudence indicate that, along with these requirements for a court decision, motivation is of no small importance.

Keywords: court, judicial power, act of implementation of judicial power, court decision, signs of a court decision, legality, validity, motivation.

Конституция РФ в статье 46 закрепляет одну из важнейших гарантий в правовом государстве – гарантию судебной защиты нарушенного права лица.¹ Судебная защита в науке и практике юриспруденции признается наиболее эффективным способом защиты.

В первую очередь, высокая эффективность рассматриваемого средства защиты и восстановления права лица, которое было нарушено действиями, бездействиями или решениями иных лиц, обусловлена присущей суду власти.

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 24.01.2021)

Судебная воля, выраженная в его постановлении, имеет строго обязательный характер для лиц, в отношении которых оно было вынесено. Правовая позиция суда по конкретному спору объективируется в вынесенном по результатам рассмотрения дела решении. То есть решение суда является актом реализации судебной власти. Данный документ подводит итог всему судебному разбирательству по конкретному гражданскому делу, определяет перечень прав и свобод лиц, сроки исполнения указанных действий, а также разрешает иные вопросы гражданского судопроизводства.

Так, решение суда признано важнейшим процессуальным документом. Именно судебное решение содержит механизм разрешения спорного материального правоотношения и способствует достижению первоначальной цели судопроизводства по гражданскому делу – защите и восстановлению нарушенного права лица.²

Высокая значимость рассматриваемого акта реализации судебной власти обуславливает особый к нему интерес как со стороны доктрины цивилистического процесса, так и со стороны практической юриспруденции.

Согласно статье 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) под судебным решением понимается разновидность постановления суда первой инстанции. Данным судебным актом, согласно гражданскому процессуальному законодательству разрешается дело по существу.³ Анализ представленного легального определения судебного решения позволяет сделать вывод о том, что данное постановление суда первой инстанции объективирует правовую позицию суда о способах и средствах разрешения спорного материального правоотношения, а также придает ему юридическую силу.

Закон устанавливает требования к содержанию решения суда. Согласно статье 198 ГПК РФ, решение суда должно состоять из вводной,

²Сергеева А.С. Мотивированность судебного решения как одна из проблем справедливого правосудия // Вестник науки и образования. 2018. №14-1 (50). С. 58.

³Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 12.01.2021) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 24.01.2021)

описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Наибольший научный интерес представляет исследование мотивировочной части решения суда.

Часть 4 статьи 198 ГПК РФ гласит, что мотивировочная часть содержит указание на фактические обстоятельства дела, которые были установлены судом, выводы суда о рассмотренном гражданском деле, а также указание на нормативно-правовую базу принятого решения. Так, мотивировочная часть судебного решения является наиболее наполненным юридически значимой информацией элементом рассматриваемого акта судебной власти.

Гражданский процессуальный кодекс устанавливает правило, согласно которому решение суда должно обладать признаками законности и обоснованности. Однако исходя из вышеизложенных теоретических положений можно сделать вывод о том, что на равне с указанными законными требованиями к судебному решению важное значение имеет мотивированность решения суда.

Значимость мотивированности судебного решения отмечается судебной практикой. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечено, что решения, которые принимают суды по результатам рассмотрения гражданских дел должны содержать полный, мотивированный ответ на требования истца и возражения ответчика.⁴

Е. В. Хахалева под мотивированностью судебного решения понимает полное и всесторонне отражение результатов рассмотрения и разрешения гражданского дела судом, а именно оценке исследованных в судебном заседании доказательств по делу, с указанием на мотивы принятия или отвержения тех или иных доказательств.⁵

Именно мотивированность судебного решения гарантирует участникам судопроизводства реальную возможность обжалования в виду

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 25.01.2021)

⁵Хахалева Е.В. Обоснованность решения суда общей юрисдикции. Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.С. 14.

содержательного наполнения мотивировочной части решения суда. Кроме того, мотивированность судебного решения способствует реализации воспитательной функции и функции правового просвещения судебного акта. В судебном решении содержатся ответы на вопросы, которые возникли у участников судопроизводства. Также ознакомившись с ранее принятыми решениями, находящимися в свободном доступе, лица могут наглядно увидеть, как определенный спор был разрешен судом, найти ответ на волнующий вопрос.

Таким образом, приходим к выводу о том, что мотивировочная часть судебного решения признается наиболее информативным, наполненным структурным элементом решения суда. Мотивировочная часть содержит указания на фактические обстоятельства дела, правовую позицию суда и его выводы о рассмотренном споре, а также нормативные правовые акты, подлежащие применению. В связи с вышеизложенным мотивированность является важнейшим признаком решения суда. Наряду с законностью и обоснованностью, мотивированность судебного решения позволяет обеспечить реальность осуществления установленных законом гарантий судебного обжалования, а также реализовать функции правового просвещения и воспитания.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 12.01.2021) // СПС КонсультантПлюс

Судебная практика

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // СПС КонсультантПлюс

Литература

4. Сергеева А.С. Мотивированность судебного решения как одна из проблем справедливого правосудия // Вестник науки и образования. 2018. №14-1 (50). С. 56 – 60.

5. Хахалева Е.В. Обоснованность решения суда общей юрисдикции. Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 193 с.