

УДК: 347.78

*Апухтин А. В.*

*Студент 2 курса магистратуры*

*Юридический факультет. «Гражданское право. Гражданский процесс».*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского*

*Российская Федерация, г. Калуга*

## **ОСОБЕННОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО АВТОРСКОГО ПРАВА НА МУЗЫКАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»**

*Аннотация: В данной статье рассматривается актуальный вопрос о защите авторских прав в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на примере зарубежного законодательства. Поскольку сеть «Интернет» является основным источником распространения интеллектуальной собственности. Очень часто данный способ связан с нарушением авторского законодательства, так как существует возможность распространения трудов авторской деятельности без согласия правообладателя. В статье рассмотрены примеры осуществления авторского права зарубежных стран и проблемы, связанные с ним. По итогу автор делает вывод о необходимости изменения текущего законодательства и усовершенствования механизмов защиты.*

*Ключевые слова: авторское право, международное соглашение, музыкальное произведение, интеллектуальное право.*

*Apukhtin A. V.*

*2nd year master's student*

*Faculty of Law. «Civil law. Civil process»*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russian Federation*

## **FEATURES OF FOREIGN COPYRIGHT FOR MUSICAL WORKS ON THE «INTERNET»**

*Abstract: This article discusses the current issue of copyright protection in the information and communication network "Internet" on the example of foreign legislation. Since the Internet is the main source of intellectual property distribution. Very often, this method is associated with a violation of copyright law since there is a possibility of distributing the works of copyright activity without the consent of the copyright holder. The article considers examples of the implementation of copyright in foreign countries and the problems associated with it. As a result, the author concludes that it is necessary to change the current legislation and improve the protection mechanisms.*

*Keywords: copyright, international agreement, musical work, intellectual property law.*

Одним из самых древних институтов интеллектуального права и, в частности, интеллектуальной собственности является авторское право, которое в основных своих положениях зародилось за долго до появления «Интернета». Еще древние Греки контролировали и считали не правомерным заимствование чужих произведений.

Со стремительным скачком в цифровой сфере большее количество взаимодействий между автором продуктов музыкальной деятельности и потребителями, перекачивали в информационно-коммуникационную сеть «Интернет». Тем самым вызвав ряд проблем у законодателя, как на местном, так и на международном уровне, некоторые из которых не удастся решить и по сей день.

Актуальность исследования обусловлена отсутствием эффективного урегулирования потоков использования объектов авторского права в сети «Интернет». Распространение и использование интеллектуальной собственности в сети является противозаконным и не дает авторам возможность в полной мере реализовать свои права. Одной из основных

проблем авторских прав на музыку является незаконное копирование, распространение контрафактной продукции, плагиат, фальсификация и пиратство в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Авторское право охраняется и защищается во всем мире. Для упрощения защиты и взаимодействия авторов с потребителями из разных государств было принято несколько универсальных основополагающих международных договоров. К наиболее известным из них можно отнести Бернскую Конвенцию об охране литературных и художественных произведений и Женевскую Конвенцию об авторском праве в которых прописаны нормы взаимодействия между государствами, подписавшими эти договоры. Основной задачей конвенций является регулирование в сфере интеллектуального права между странами-участницами и пресечение нарушений при использовании произведений зарубежных авторов. Общие нормы и правила для всех стран-участниц международных соглашений идентичны, но правовые нормы, регулирующие отношения в данной сфере, в каждой отдельной страны, часто различаются [2].

Российская Федерация является членом большинства существующих международных договоров и соглашений, регулирующих интеллектуальные права. На территории нашего государства установлены международные нормы, которые защищают и охраняют произведения иностранных авторов.

Кроме международных договоров, каждая страна индивидуально, зависимо от политики своего государства, для регулирования авторских и иных прав вводит специальные нормы и создаёт законы, действующие на территории этой страны.

В Великобритании на защите авторских прав музыку стоит Закон «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах», принятый в 1988 году. Так, ст. 32 данного закона, разрешает копирование музыкальных произведений, только в случае имеющейся на это лицензии

на их использование. За использование, воспроизведению и продажу не лицензионных копий музыкального продукта предусмотрено наказание в виде штрафа или лишения свободы от 6 месяцев до 1 года (ст. 198). Согласно ст. 97А этого закона, если есть доказательства, что сервис или провайдер был уведомлен, что на его ресурсе происходит нарушение авторских прав и не принял меры по устранению данной проблемы, то суд может наложить арест или заблокировать данный сервис или провайдера [6].

В США подобная норма содержится в Федеральном законе «Об авторском праве в цифровую эру» принятым 28 октября 1998 году. Данный документ является основным нормативным актом, регулирующим отношения в области авторского права. Согласно этому акту, использование «Интернета» в качестве составляющей нарушения авторского права влечёт за собой более серьезную ответственность [7].

Стоит отметить, что в США защита авторских прав, осуществляется законом, предусматривающим уголовную ответственность за нарушение установленных норм. Под уголовным преступлением законодатель США понимает сознательное нарушение закона в интересах получения личной выгоды или частного обогащения. По закону Соединенных Штатов Америки, лицо, совершившее преступление в сфере авторского права, понесет ответственность только в том случае, если продукт одного или более экземпляров интеллектуального труда был воспроизведен или распространен. При этом стоимость объекта, охраняемого авторским правом, должна превышать одну тысячу долларов. Законодательство США в отличие от УК РФ предусматривает более высокие штрафы, а порой и лишение свободы на длительный срок. Например, если гражданин США обдуманно с целью получения личной выгоды или прибыли распространил более 10 копий музыкального произведения, рыночной стоимостью, превышавшей 2,5 тысяч долларов, законодательство штатов

предусматривает лишение свободы на срок до 5 лет. Стоит отметить, что нарушение должно проходить в рамках определенного периода, который составляет 180 суток.

Согласно ст. 99 данного закона, автор или правообладатель может забрать контрафактную продукцию себе путем обращения в суд. В РФ же, согласно ст. 1252 ГК РФ, предусмотрено, только изъятие из оборота контрафактной продукции и ее дальнейшее уничтожение, без какой-либо компенсации [7].

Главная особенность авторского права США заключается в том, что суду дана возможность на свое усмотрение уменьшить сумму штрафа, а в некоторых случаях отменить его, например нарушитель не предполагал, что своими действиями может совершить преступление, совершил «нечаянно», в случае низкого дохода нарушителя или если он является многодетным родителем.

Наказание в виде тюремного заключения применяют только при злом нарушении законодательства, когда нарушитель специально и осознано шел на преступление с целью получения личной выгоды. При неоплате штрафа также грозит тюремное заключение. Штраф порой может достигать до сотни тысяч долларов, поэтому для США это довольно распространенная ситуация.

Французское законодательство в сфере осуществления защиты и охраны авторского права на музыкальные произведения придерживается преимущественно личных неимущественных прав автора. Осуществление авторских прав во Франции регулируется законом «Об авторском праве и смежных правах в информационном обществе», принятым в 2006 году. Нарушение авторского права во Франции предусматривает наказание в виде штрафа от трехсот тысяч евро или лишения свободы до трех лет, о чем гласит ст. 335–2, 335–4 вышеуказанного закона. Особенностью законодательства Франции является то, что объекты, выложенные в

информационно-коммуникационные сети, охраняются на уровне с остальными, также отсутствует разница между нарушением французского и зарубежного законодательства, если преступление совершено на территории Франции [1].

В ЕС использование авторских прав в сети «Интернет» вызывает много негативных реакций, в основном в части «заоблачных» цен на лицензируемый контент. Большая часть потребителей не имеет финансовой возможности приобрести легальный контент за установленную сумму и обращается к более дешевому или совсем бесплатному нелегальному контенту. Все большие компании и сервисов стремятся «приучить» пользователей к приобретению новых услуг. Например сервисы, дающие возможность слушать и загружать музыку в неограниченном количестве, пока действует оформленная платная подписка.

Хотя с каждым годом «Западный» законодатель старается отойти от ужесточения запретов и ограничения мер, связанных с нарушением авторского права в сети, считая, что искусственная блокировка способна привести к нарушению взаимоотношений между автором и потребителем контента, нарушив при этом, как рынок, так и систему в целом. В качестве ответа пиратству рассматривается вариант с более дешевым лицензионным продуктом по доступной и привлекательной цене, однако какого качества будет такой продукт пока не известно. В ЕС нет цельного цифрового рынка, в каждой стране Союза он свой, поэтому, например для создания интернет-магазина предоставляющим потребителю музыкальный контент, придется договариваться со всеми обществами по коллективному управлению авторскими права на территории Союза отдельно [5].

Законодательство КНР в отличие от остальных государств наделяет большим правом иностранных авторов, чем своих граждан, предусматривая для объектов авторского права обязательную

регистрацию. Охрану авторского права в КНР осуществляет принятый в 1990 году «Закон об авторском праве КНР». Особенностью авторского права Китая является то, что, например ответственность за нарушения авторского права на музыкальное произведение в сети «Интернет» будет нести не только лицо, нарушившее данное право, но и компания, предоставляющая услуги, которые поспособствовали данному нарушению. По законодательству КНР провайдер обязан выполнять требования «вышестоящих органов» и в случае выявления нелегального контента, закрывать доступ к ним или полностью удалять из публичного доступа, «без суда и следствия», что противоречит ст. 8 Договора ВОИС по авторскому праву (принцип преимущества прав зарубежных пользователей).

Международная практика, опираясь на действующие национальные законодательства различных государств предусматривает постепенные способы привлечения к ответственности за нарушение законодательства в «Интернет» пространстве. Данный метод еще называют альтернативным или правило трех предупреждений, он включает в себя:

- Ограничение доступа к интернет-ресурсам- снижение скорости, полная блокировка ресурса, полный отказ в предоставлении услуг от провайдера. Эти меры хорошо применяются в Южной Корее и Ирландии;
- Большой размер штрафа, иногда совместно с уголовной ответственностью применяется в Соединённых Штатах Америки;
- Ограничения свободы. Нашло свое применение в законодательстве США и Франции;
- Использование специальных систем препятствующих загрузке файлов их сети «Интернет», хорошо показал себя и закрепился в Японии;
- Маршрутизация и регистрация действий пользователей, с последующим хранением в течение определенного периода времени. Так в

Бразилии маршрутизация пользователей собирается и хранится в течение трех лет [3].

По моему мнению меры, направленные на искусственное сдерживание цифрового рынка полностью оправданы, поскольку на данный момент он переполнен не легальным контентом и все существующие на данный момент механизмы лицензирования разнообразных услуг, не способны выдержать конкуренции с наличием легкодоступного потребителю рынка нелицензируемой музыки предоставляющих интернет-пиратами. Для предупреждения и предотвращения нарушений, посягательств на интеллектуальную собственность в сети Интернет, законодателям необходимо создать экономически привлекательную альтернативу противоправным действиям. Только после того, как потребитель поймет, что лучше заплатить символическую сумму и пользоваться продуктом не нарушая закон, можно говорить о прогрессе в данной сфере.

Для сохранения доверия и дальнейшего развития взаимоотношений между правообладателем и потребителем контента, необходимо идти в ногу со временем, следовать технологическому и цифровому прогрессу, сделать процесс взаимоотношений прозрачным и доступным на законодательном уровне [4].

Подводя итог, можно заметить, что в каждой стране существует своя практика защиты авторских прав. Очевидно, что сделать все вокруг бесплатным и доступным для всех вокруг невозможно, даже не логично. Необходимо оплачивать труд авторов, чтобы и в дальнейшем получать необходимый и качественный продукт. Интернет в своей части участвует в этом процессе в качестве посредника, позволяя развивать культурный обмен между разными слоями общества, обогащать культурные и духовные ценности. Развитие новых технологий и дальше будет ставить перед авторским правом новые проблемы, нуждающиеся в специальном

регулировании. Всем странам целесообразно было бы опираться на опыт друг друга, дабы искоренить растущее с каждым днем нарушение в сфере авторского права или свести их к минимуму.

### Библиографический список

1. Алисова Е. В. Актуальные проблемы защиты авторского права в сети «Интернет» // Е. В. Алисова. Современные научные исследования и инновации. М.: МФПУ «Синергия». – 2016. – №7. – С. 12.

2. Апухтин А. В. Актуальные проблемы защиты интеллектуальных прав автора на музыкальные произведения, распространенные в сети Интернет. [Электронный ресурс] // Форум молодых ученых. – 2021. – №4(56) (дата публикации: 22.04.2021). – URL: <https://www.forum-nauka.ru/4-56-2021> (дата обращения: 21.08.21).

3. Блинец И. А. Право интеллектуальной собственности. Учебник // И. А. Блинец. – М.: Проспект, – 2020, – 896 с.

4. Дадян П.Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. канд. юрид. наук. П. Г. Дадян. – Москва, –2015, – 143 с.

5. Щербак Н. В. Право интеллектуальной собственности. Общее учение. // Н. В. Щербак. Авторское право и смежные права. – М.: Юрайт, – 2019, – 310 с.

6. Copyright, Designs and Patents Act 1988 – Закон «Об авторских правах, промышленных образцах и патентах». [Электронный ресурс] URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988> (дата обращения: 18.08.2021).

7. Digital Millennium Copyright Act 1998 – Закон «Об авторском праве в цифровую эру». [Электронный ресурс] URL: <https://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf>. (дата обращения: 18.08.2021).