

УДК: 378.146

**Ахмедова Шахзода Бахтияровна, Базовый-докторант
кафедры Педагогики
Самаркандского государственного университета
г.Самарканд, Узбекистан.**

**НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ МИРОВЫХ
УНИВЕРСИТЕТОВ В ГЛОБАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ
ЭКОНОМИКЕ**

Аннотация: Глобализация высшего образования как важнейшая часть глобальной инновационной экономики во время пандемии. Образовательная, и исследовательская функции университетов в большей степени занимает решающие звено глобальных инновационных связей. Мировой приоритет фокусирует на создание новой интеграции в образовании вузов.

Ключевые слова: Высшее образование, инновации, рейтинг, университеты, исследование, международный рейтинг, мировой опыт, бенчмаркинг.

**NEW TRENDS IN THE RATING ASSESSMENT OF WORLD
UNIVERSITIES IN THE GLOBAL INNOVATIVE ECONOMY**

Abstract: Globalization of higher education as an essential part of the global innovation economy during a pandemic. The educational and research functions of universities are to a greater extent occupied by the decisive link in global innovation ties. World priority focuses on creating new integration in university education.

Key words: Higher education, innovation, ranking, universities, research, international ranking, world experience, benchmarking.

Глобализация высшего образования является важнейшей частью глобальной инновационной экономики. И образовательная, и исследовательская функции университетов все в большей степени становятся решающим звеном глобальных инновационных связей. Признание на

глобальном уровне приобретает все большее значение для вузов всего мира, их успешной конкуренции на мировом рынке услуг высшего образования. Это признание проявляется в положении ведущих университетов в мировых рейтингах. [1].

Таблица №1

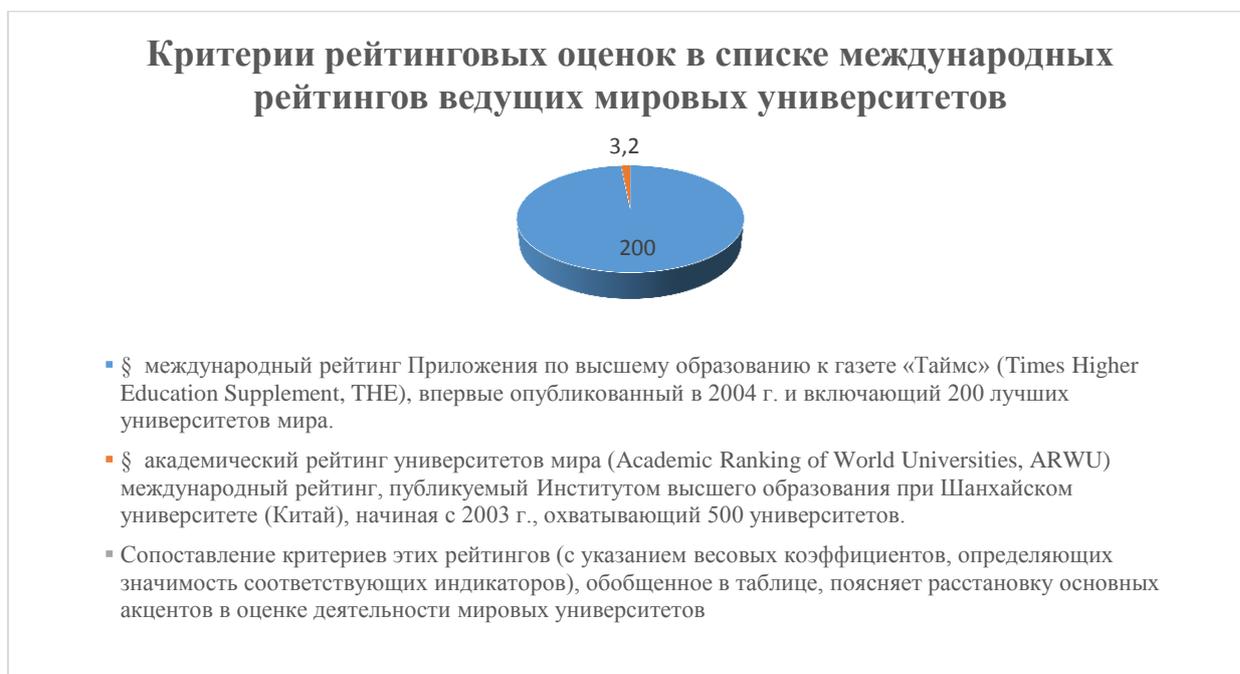


Таблица №2

Сравнение критериев ранжирования университетов

Критерий	Рейтинг ARWU	Вес,	Рейтинг THE	Вес, %
	Индикатор	%	Индикатор	
Научные исследования	Количество статей в «N&S» (двух самых авторитетных в мире научных журналах)	20	Академическая экспертная оценка	4
	Количество статей с высоким индексом цитирования	20	Индекс цитирования	0

Квалификация преподавательского состава	Количество преподавателей — нобелевских лауреатов, а также отмеченных другими международными наградами	20		
	Индекс цитируемости	20		
Качество обучения	Количество выпускников вуза, ставших нобелевскими лауреатами, а также получивших медали в определенных областях знаний	10	Соотношение численности преподавателей и студентов	2 0
Академическая производительность	Отношение суммарного количества баллов пяти индикаторов (1—5) к численности академического персонала полного рабочего дня	10	—	1 0
Трудоустройство выпускников	—		Отчеты рекруторских компаний	1 0
Интернационализация	—		Иностранные преподаватели	5
			Иностранные студенты	5

Несмотря на разницу в применяемых методиках, эти рейтинги объединяет то, что в них придается все большее значение критерию научно-

исследовательской деятельности, научная работа напрямую связана с качеством высшего образования, эффективностью работы вузов.

Инновационные подходы как растущий интерес к измерению исследовательской деятельности мировых университетов два рейтинга подтверждают конкретными действиями.

Так, в рамках Шанхайского рейтинга создан Центр университетов мирового класса (Center for World-Class Universities, SWCU), в котором обобщаются данные по 1200 исследовательским университетам [3]. В рамках рейтинга журнала «Таймс» (THE) действует Проект по формированию глобального рейтинга мировых университетов (WorldUniversityRanking, WUR), в котором исследовательскому аспекту деятельности уделяется первостепенное внимание [2].

Профиль каждого из университетов в этом рейтинге составляется в три этапа:



Таким образом создается живой, ежегодно обновляющийся обзор всех 1200 глобальных исследовательских университетов. В рамках этого обзора представлены данные о численности профессорско-преподавательского состава, количестве студентов, совокупном доходе университета, доходе от исследовательской деятельности и так далее.

Кроме того, добавляются иные индикаторы функционирования университета, многие из которых знакомы по традиционным рейтингам. В итоге складывается более основательная и стандартизованная база, позволяющая сравнивать ведущие исследовательские университеты.

Несмотря на то что многое сделано по систематизации оценки качества ведущих университетов мира, обновлению традиционных рейтинговых систем, под воздействием вышеперечисленных факторов развиваются новые направления дальнейшего совершенствования мировых рейтингов. Процесс активизируется под воздействием ускоренного формирования глобальной инновационной экономики в условиях посткризисного развития[3].

Новая концепция глобальных рейтингов логика оценки предполагает пристальное внимание к более качественному рейтингу исследовательских университетов.

Так, при ООН работает специальный офис, ответственный за анализ работы университетов всего мира United Nations' University Office at the UN, New York (UNU-ONY). Центр с 2010 г. начал специальную кампанию по повышению качества рейтингов, делая упор на исследовательскую функцию вузов.

По мнению экспертов ООН, несмотря на то что рейтинги оказывают сильное влияние на определение путей дальнейшего развития университетов, а также на мнение о них общественности, существующие системы рейтингов несовершенны. Они не предоставляют детальной объективной информации по вопросу о том, что необходимо университетам для улучшения качества их деятельности в условиях развития экономики знаний.

В то время как в отдельных странах существуют высококачественные системы рейтингов, стимулирующие развитие отдельных университетов, за национальными границами подобных рейтингов пока значительно меньше. Университеты, таким образом, лишены качественных ориентиров для своей деятельности [4].

В условиях глобализации экономики знаний назрела потребность изменить ситуацию. При ООН на базе международного Института по развитию программных технологий (United Nations' University International Institute for Software Technology) и Центра измерения деятельности университетов (Center for Measuring University Performance) создается специальный Альянс по разработке новых рейтингов. Мотивация его создания очевидна.

Цель формирования Глобальной системы исследовательских рейтингов (Global Research Benchmarking System, GRBS), существенно отличающейся от существующих рейтингов. Такая система, по мнению экспертов ООН, должна принести значительную пользу самим университетам.

Таким образом, новая логика рейтингов ООН (или новая система университетского бенчмаркинга [5]) придает все больший вес вузовским исследованиям. Оценка исследовательских возможностей университетов настолько важна, что ее надо осуществлять серьезно и комплексно при полном участии академического сообщества. Вклад университетов в исследования не может быть полностью отражен одной-единственной цифрой (порядковым номером) рейтинговой таблицы.

Вклад университетов в исследования сложен и многомерен. Поэтому новая рейтинговая система важна для измерения и презентации всего богатства исследовательского потенциала каждого конкретного университета.

Система призвана обратить внимание на междисциплинарные зоны университетских исследований. В частности, она будет оценивать то, насколько исследовательская работа вузов помогает решать проблемы климатических изменений, бедности и других наиболее серьезных глобальных проблем-вызовов всей цивилизации.

Образовательные системы мирового класса практически рекомендации по рейтингам и отчетности в высшем образовании (ВО) разрабатываются также соответствующими комиссиями ЮНЕСКО. Так, на

глобальном форуме ЮНЕСКО в Париже (май 2011 г.) университетские рейтинги оценивались в контексте инструментов отчетности, которые необходимо активнее использовать для поддержания качества высшего образования и его развития. Изучались те инструменты отчетности, которые акцентируются на разнообразии критериев и экспертных оценок. Речь шла об оценке качества, бенчмаркинге, оценке итогов обучения, аккредитации, лицензировании и иных формах оценки [6].

Новая ситуация требует сделать упор не на университеты мирового класса, а на создание образовательных систем мирового класса в странах и регионах мира.

Главными недостатками рейтингов признаны: стремление сконцентрироваться на результатах прошлой деятельности вузов, акцент на количественные показатели оценки (которые предположительно характеризуют качество). Также в числе недостатков рейтингов назван, как ни парадоксально, чрезмерный акцент именно на исследовательские показатели.

Дело в том, что в интересах развития своей территории, региона и страны качественное обучение новым специальностям и, главное, компетенциям актуализируется само по себе, безотносительно к исследовательским показателям. Вузы как центры регионального развития не должны терять свои курирующие функции; исследовательские показатели не должны препятствовать выполнению университетами их образовательной миссии. Большинство стран упрощенно воспринимают рост доли исследований глобальных университетов в качестве чуть ли не единственной гарантии, главного самодостаточного индикатора своей международной конкурентоспособности.

В условиях становления глобальной инновационной системы и потребности в параллельном решении посткризисных задач мировой экономики все больше специалистов высказываются в пользу того, чтобы не просто реформировать систему рейтингов, но и подчинить ее

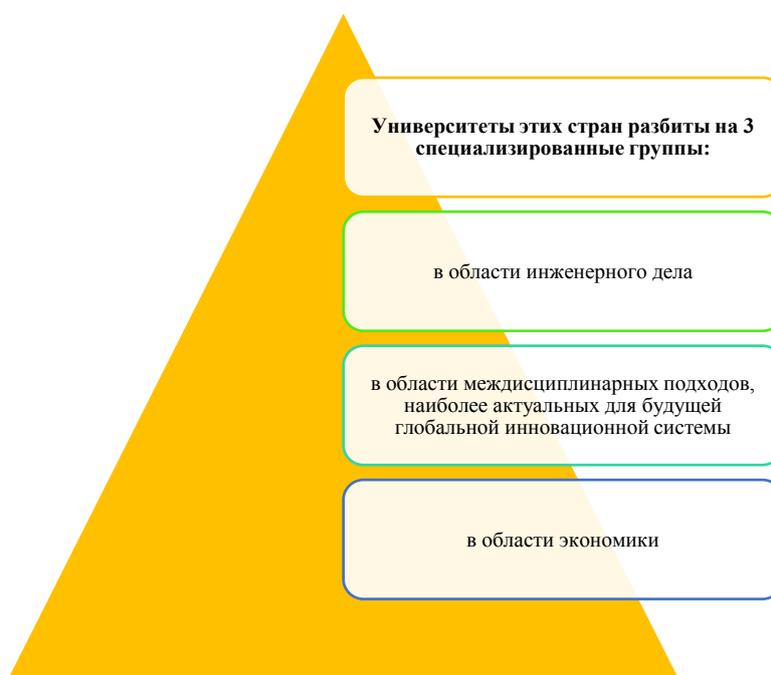
альтернативному способу оценки качества высшего образования так называемому *бенчмаркингу*.

Суть нового метода в том, что, в отличие от рейтингов, здесь применяются более профессиональные, «аудиторские» инструменты контроля и оценки качества.

Сам по себе бенчмаркинг не является каким-то новым инструментом [4], однако пришло время сделать его систематическим, многомерным и максимально информативным для всех заинтересованных сторон (работодатели, студенты, аналогичные вузы, правительство и другие).

Так, администрация высшего образования ОЭСР с 2008 г. осуществляет специальную исследовательскую программу «Оценка учебных результатов высшего образования» (Assessment of Higher Education Learning Outcomes, ANELO).

Цель этой программы, в которой участвуют 15 стран ОЭСР, состоит в поиске новых форм обеспечения качества высшего образования.



Результатом обследования каждой из 3 групп университетов должны стать не только практические рекомендации, но прежде всего выработка методик совершенствования учебного процесса по каждой специализации.

Таким образом, общая тенденция в отношении к рейтингам состоит в стремлении создать новую, *многомерную и максимально объективную систему оценки вклада университетов в экономический рост конкретных стран и мира* в целом.

Применение новых подходов к рейтингам позволит лучше оценить роль университетов в экономике знаний. Успех подобных реформ сделает невозможной ситуацию, когда университеты конкретной страны не входят в список лучших университетов мира, хотя сама страна обгоняет по показателям развития *национальной инновационной системы* (НИС) те государства, вузы которых находятся на самой вершине традиционных мировых рейтингов.

На данный момент в список 50 лучших университетов по рейтингам THE и ARWU не входят вузы стран Скандинавии. В обоих рейтингах лидерство принадлежит американским и британским университетам. Однако на данный момент НИС скандинавских стран по большинству качественных показателей фактически опережают и США, и Великобританию.

Рейтинги в традиционном понимании не должны исчезнуть. Но необходимо кардинально улучшить показатели сравнимости результатов в рамках более очерченных категорий. Надо сравнивать бюджеты университетов, их ресурсы, размеры, возраст, тип и фокус основной деятельности. Это необходимо как на национальном уровне с учетом специфики конкретной страны, так и на уровне наднациональном, договорившись о «весе» соответствующих оценочных индикаторов. Разнообразие критериев оценки должно неизбежно возрастать, причем в той же мере, в какой должна возрастать общедоступность понимания этих критериев.

В настоящее время наметилась тенденция к согласованию действий многих участников рейтинговой деятельности. Так, в парижском форуме ЮНЕСКО участвовали как представители глобальных рейтингов университетов (ARWU и THE), так и нескольких региональных

и национальных рейтинговых инициатив США и Европы (US News and World Report и U-Multirank соответственно). Национальный рейтинговый процесс все более гармонизируется с глобальными процессами.

Инициативы университетов Азии все активнее призывают к более качественным межуниверситетским сравнениям взамен традиционным рейтингам. По их мнению, критерии мировых университетских рейтингов недостаточно надежны и университеты слишком разнятся между собой, что не позволяет проводить корректные сравнения. Об этом, например, было заявлено на конференции по высшему образованию стран Азиатско-Тихоокеанского региона (ноябрь 2010 г.).

Было бы важно сгруппировать университеты в соответствии с широким разнообразием их характеристик. Существующая система рейтингов отличается слишком сильными расхождениями в оценках. Причина тому расхождение экспертных оценок и мнений. Причем из года в год ранг университета может сильно меняться, поскольку индикаторы недостаточно «умны». Рейтинги должны быть более «чувствительными» к анализу предметных зон, поскольку некоторые университеты сильны по одним дисциплинам и посредственны по другим.

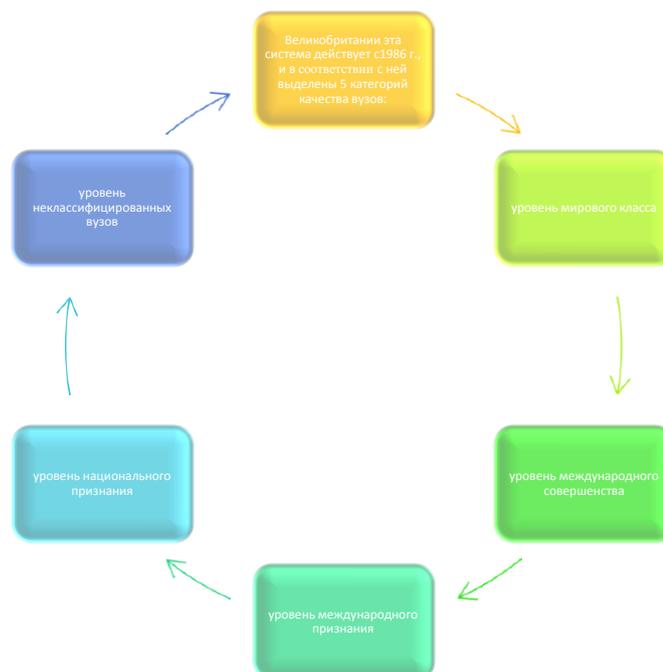
По мнению Национального агентства научно-технологического развития Таиланда, **рейтинги вузов должны стать более похожими на рейтинги кредитных агентств и банков.**

Последние, как известно, учитывают прежде всего качество работы, а не формальное положение в рейтинговой таблице.

В будущем надо группировать те университеты, которые находятся в определенном диапазоне качества обучения и исследований. Университеты, таким образом, будут расположены в рамках единого кластера, что характеризует качественный подход взамен количественного.

Исследовательский фонд Таиланда (финансирует высшее образование) недавно потребовал от университетов заполнить анкеты для оценки качества в области химии, физики и микробиологии.

Данная процедура аналогична ставшей уже традиционной методике оценки исследовательского качества среди вузов Великобритании.



Можно отметить и Таиланд, который тоже выделяет 5 уровней.

Но в силу того, что половина местных университетов не обращаются за государственным финансированием, они не проходят данную классификацию.

Предлагаемая система качества более пригодна для точных наук, чем для наук общественных. В общественных науках пока преобладают количественные критерии, хотя ситуация и здесь меняется. С годами в ней были применены рейтинги качества, однако они требуют дальнейшей доработки.

Рейтинги развития Vs рейтинги статусного типа интересна позиция азиатских стран по усилению гибкости глобальных и национальных рейтингов в зависимости от размеров вузов и применительно к их конкретной региональной миссии. По существу, выдвигается новый принцип: рейтинги развития против старых рейтингов статусного типа.

Многие страны Азии высказывают точку зрения, что рейтинги важны для крупных университетов, сравнения же малых вузов с такими гигантами, как Гарвард или Оксфорд, бессмысленны. В Малайзии, Вьетнаме, Камбодже

и Лаосе сейчас проводятся рейтинги университетов в форме «пилотных» исследований и на основе партнерства стран. Причем сотрудничество идет с университетами, расположенными в периферийных районах этих стран, часто даже не в городах.

Цель исследований оценить, в какой степени региональные университеты могут помочь региональному развитию и обслуживанию потребностей населения. У этих университетов своя специфическая роль, их неправильно было бы сравнивать с вузами, находящимися в иной обстановке и в иных политических системах. Более того, для такого типа университетов было бы губительно слепо следовать ориентирам глобальных или региональных азиатских рейтингов: на это ушли бы средства, которые правильнее использовать для регионального развития.

Дело в том, что международные рейтинги используют ключевые индикаторы оценки университетов, которые возможно отразить количественно. Но для университетов данных стран большее значение имеет качество, многие показатели которого трудно оценить количественно. Поэтому нет основания доверять традиционным рейтингам.

Рейтинговые системы, традиционно существующие в мире, разработаны для университетов, расположенных в городах промышленно развитых стран.

Главная их цель получение и поддержание высокого статуса вуза. Периферийные же университеты развивающихся стран не участвуют в подобных рейтингах. Точнее сказать, они не участвуют в гонке за более высоким статусом. В традиционных рейтингах эти университеты находятся в самом низу. Многие аспекты таких рейтингов учитывают уровень интернационализации и основаны на межуниверситетских сравнениях, но для отмеченных университетов гораздо важнее, что они делают в контексте проблем своих регионов, в частности, как они помогают снижению уровня бедности. Отмеченные выше «пилотные» проекты используют именно эти критерии для рейтинговой оценки своих учреждений.

Вышеуказанные страны используют такие критерии, как: степень доступности образования; равенство в вопросах обучения; вовлеченность в него местного сообщества; вклад в экологию и региональное экономическое развитие; защита и развитие свобод личности (религиозные и возрастные аспекты равенства в получении образования).

Данный подход вполне прогрессивен также для периферийных университетов и других стран (Филиппины, Индонезия, Папуа— Новая Гвинея и др.).

Можно отметить что, на данном этапе в системе образования происходит ряд изменений, так как весь мир переживает пробелы в учебном процессе из-за пандемии, и уровень качество в системе образования упал до неузнаваемости.

Список использованной литературы:

1. Адлер Ю., Кочетов А., Косырев К., Полховская Т., Соловьев В. МИСиС: повышение качества подготовки специалистов. // Стандарты и качество. 2000. №2. С.68-72.
2. Н.А. Селезневой и А.И. Субетто. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. - 232с.
3. Бурнышев К. Инновации и проблемы качества// Вопросы экономики. - 2001.№7. С.33-46.
4. Горбашко Е.А. Самооценка в управлении качеством образования в вузе: зарубежный и отечественный опыт. // Материалы X Симпозиума «Квалиметрия в образовании: методология и практика». Книга 4. Под. Науч. Ред. Н.А. Селезневой и А.И. Субетто.- М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. - 232 с.
5. Михайлова Е.А. Основы бенчмаркинга // Менеджмент в России и за рубежом. - №1. – 2001. – с. 134 - 139.
6. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/hr_education.shtml