

УДК 347.922  
**ПОНЯТИЕ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**  
Колганова Анастасия Дмитриевна  
КГУ им. К.Э. Циолковского  
(Мз-Юр-22)

**Краткая аннотация**

В статье рассмотрены проблемы понятия иска в гражданском процессе. Проведено комплексное исследование значимых практических и теоретических проблем, взаимодействующих с определением понятия исков в условиях современного гражданского процесса. Ключевые слова: иск, понятие иска.

**Brief annotation**

The article deals with the problems of the concept of a claim in civil proceedings. A comprehensive study of significant practical and theoretical problems that interact with the definition of the concept of claims in the context of modern civil procedure is carried out.

**Ключевые слова:** иск, понятие иска.

**Key words:** claim, the concept of a claim.

Конституция Российской Федерации закрепляет положение о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Данная законодательная норма является развитием идеи правового государства, в котором на центральной линии должна выступать личность, ее права и свободы. Одной из таких гарантий выступает закрепленное в ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации правило о том, что непосредственное осуществление прав и свобод человека и гражданина априори не должно нарушать права и свободы других лиц [1].

В действующем законодательстве редко используется определение «иск», несмотря на то, что иск имеет крайне важное значение для осуществления и защиты гражданских прав. Объясняется данное тем, что необходимость в использовании и применении иска возникает только в период нарушения либо оспаривания чьих-либо прав. Правильное понимание иска — и улучшение абсолютно всех правовых норм, которые и формируют институт иска, представляет собой предпосылку всей гарантированности прав и свобод граждан, защиты их интересов и в соответствии с этим, интересов всего гражданского общества.

Помимо этого, в гражданском процессе элементы иска, выступают основанием квалификации гражданских дел, и в то же время, имеют все шансы быть аспектом разделения гражданских дел. Невзирая на огромное количество правовой и монографической литературы определение иска, современные нюансы отмеченной проблемы не были до конца подвергнуты кропотливому научному рассмотрению и анализу.

Потребность многостороннего изучения термина иска объясняется, в относительной широтой заявленной темы; также с тем, что существует

огромный ряд проблем, сопряженных с понятием иск, и наконец тем, что в настоящий период времени отсутствует концептуальные источники по данному термину.

Иск как средство эффективной судебной защиты прав и интересов гражданина принадлежит к перечню категорий всей российской правовой системы. Совместно с этим, в гражданско-процессуальной практики, пожалуй, не существует наиболее дискуссионного вопроса, чем определение иска [5, с.33].

Несмотря на то, что определение «иск» является основополагающим и применяется Российским законодателем в тысячах действующих нормативных актов, функционирующее гражданско-процессуальное законодательство абсолютно не содержит легального термина иска.

Как отмечает Г. Л. Осокина [7, с.387], неоднозначность и запутанность в разъяснении понятия «иск» вызвали у определенных ученых обреченность в суждениях на тему иска, недостаток четкой и ясной возможности в ее разрешении. Одним из выходов такого положения предлагалось в принципе отстраниться от применения определения «иска» и сопутствующей исковой терминологии.

Обратимся же к научным определениям термина «иск». Как отмечают эксперты, в процессуальной науке, вероятнее всего, нет более дискуссионного термина [2].

Длительное время в процессуальной науке советского времени, присутствовал преобладающий аспект, в соответствии с которым иск подвергался обсуждению ровно как понятие, имеющее процессуальную и материально-правовую стороны [4;6].

Иная категория ученых отстаивала мысль о двух самостоятельных трактовках термина иска: определении иска в материально-правовом, а также в процессуальном значении. Представителями такой идеи являлись также известные ученые как А. Т. Боннер и М. С. Шакарян [9], М. А. Гурвич [4], И. М. Пятилетов [8] и др.

В настоящее время все большее продвижение приобретает точка зрения В. А. Мусина [3] и Г. Л. Осокиной [7] на понятие иска, скрадывающая имеющие противоречия.

Позиция авторов, которые настаивают на существовании иска в материально-правовом смысле и иска в процессуальном смысле, не отвечает требованию единства иска как средства судебной защиты прав граждан. Говоря о наличии двух определений иска, ученые, тем самым, противопоставляют две группы субъектов, которые управомочены законом на обращение в судебные инстанции с требованием о защите.

Для группы лиц, которые защищают чужое право, иск как независимая позиция будет существовать и действовать только в процессуальном смысле.

Для категории граждан, которые защищают собственный интерес, иск в качестве самостоятельной категории будет существовать в двух своих подвидах: иск как институт процессуального права и иск как институт материального права. Исходя из этого, В. И. Миронов задается вопросом: «О

каком же единстве в данном случае может идти речь ученых, если для различных категорий субъектов предлагаются ввести различные понятия иска?» [6, с.115].

В соответствии с этим, подобный термин иска, что включает в себя материально-правовой и процессуальный компонент, согласно собственному содержанию обширнее, нежели понятие иска в процессуальном или материальном смыслах. В этом случае согласно с требованием к суду в качестве главного элемента включается материально-правовое требование истца к ответчику, которое, при этом, рассматривается в качестве важнейшей, отличительной черты всякого иска. При таком понимании иска, требование лица, которое выступает от своего имени в защиту прав и законных интересов третьих лиц, совершенно нельзя называть иском, так как это требование вообще не содержит и не может содержать такого существенного признака любого иска как материально-правовое требование истца к ответчику. Тем не менее, такой заключение значительно противоречит функционирующему законодательству, что применяет определение «иск» согласно ко всем лицам, которые защищают право или интерес третьих лиц.

Следовательно, логическая линия рассуждений двух групп ученых по полностью сходится, так как , все, без исключения, подразумевают иск как материально-правовое требование истца к ответчику , и в то же время, и требование к суду.

Целесообразно полагать, что иск состоит в взаимосвязи со всеми другими институтами гражданско-процессуального права, иск предстает как цель правового регулирования всей судебной работы [4, с.76].

Таким образом, можно привести «универсальное» определение иска, согласно с которым иск предполагает требование лица, заинтересованного в защите своего или чужого права, либо охраняемого законом интереса. Следовательно, иск, нужно определить как требование любого заинтересованного лица, которое вытекает из спорного материального правоотношения, и которое подлежит рассмотрению и разрешению в установленном законом судебном порядке.

В завершении еще раз отметим, что подходящим было бы законодательное закрепление определения «иск» в рамках гражданско-процессуального законодательства.

#### **Список используемой литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ. — 03.03.2014. — № 9. — Ст. 851

2. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 2.
3. Гражданский процесс. Учебник / Вершинин А. П., Кривоносова Л. А., Митина М. А., Мусин В. А., и др.; Отв. ред.: Мусин В. А., Чечина Н. А., Чечот Д. М. — М.: Гардарика, Проспект, 1996. — 480 с.
4. Гурвич М. А. Учение об иске (состав и виды) // Гурвич М. А. Избранные труды. Т. 1. Краснодар, 2006.
5. Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе: монография / О. В. Исаенкова, О. В. Николайченко, Т. В. Соловьева, Н. Н. Ткачева; под редакцией О. В. Исаенковой. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 183 с.
6. Миронов В. И. Гражданское процессуальное право России. М.: Интелсинтез, 2001. С. 117.
7. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: Норма, 2008. С. 499–500.
8. Пятилетов И. М. Изменение предмета иска: Вопросы науки советского гражданского процессуального права // Труды: Вопросы науки советского гражданского процессуального права. Труды ВЮЗИ. — М.: РИО ВЮЗИ, 1975, Т. 38. — С. 153–180.