

УДК: 343.222.1

*Чалина Елена Васильевна, студент
Курганский государственный университет
Россия, г. Курган
Chalina Elena Vasiljevna, student
Kurgan State University
Russian Federation, Kurgan*

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЯ ДВОЙНОЙ
ФОРМЫ ВИНЫ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ
FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF
DOUBLE FORM OF GUILT IN PRE-REVOLUTIONARY RUSSIA**

Аннотация: Данная статья посвящена изучению пути становления и развития понятия двойной формы вины в дореволюционной России. Проанализированы источники уголовного права, начиная с X века, и заканчивая воинским Артикулом 1715 года. Целью данного исследования выступает выявление особенностей становления института двойной формы вины в отечественном уголовном праве.

Annotation: This article is devoted to the study of the formation and development of the concept of double guilt in pre-revolutionary Russia. The sources of criminal law are analyzed, starting from the 10th century and ending with the military Article of 1715. The purpose of this study is to identify the features of the formation of the institution of double guilt in domestic criminal law.

Ключевые слова: преступление, квалификация преступлений, состав преступления, субъективная сторона, двойная форма вины.

Keywords: crime, qualification of crimes, corpus delicti, subjective side, double form of guilt.

Важнейшие задачи науки уголовного права определяют повышенное внимание не только к практическим, но и к теоретическим проблемам, центральной из которых является проблема определения понятия вины. Решение данной проблемы является ключом к решению спорных вопросов теории и практики. Неоспоримая значимость определения вины заключается в том, что она выступает необходимым элементом состава преступления.

Двойная форма вины как особая юридическая конструкция играет важную роль в правоприменительной практике, поскольку вина является основным признаком субъективной стороны преступления, установление которого обязательно для каждого конкретного уголовного дела. В современном российском уголовном праве преступления по субъективной стороне подразделяют на два вида: совершенные умышленно и по неосторожности. Помимо этого, положения ст. 27 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ устанавливают уголовную ответственность за преступления, совершенные с двойной формой вины, или, как её ещё называют – «смешанной», но это не первый случай законодательного закрепления ответственности за преступления с данной формой вины в России.

В наиболее древних памятниках российского права, таких как русско-византийские договоры X века, субъективной стороне преступления и форме вины в частности уделялось мало внимания². В основном наказание за совершение преступления и вина подозреваемого не связывались. Факт причинения вреда сам по себе являлся причиной для возмещения ущерба, кровной мести, уплате штрафа или иного наказания.

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 23.09.2023)

² Никитина Н.А. Преступления с двумя формами вины : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Никитина Наталья Андреевна; [Место защиты: С.-Петербург. гос. ун-т]. - Санкт-Петербург. -2011.- 185 с.

Начальной точкой при формировании института вины в отечественном уголовном праве стала Русская правда. Положения данного документа впервые закрепили ответственность убийство, совершённое неумышленно («в сваде» или «в обиду») и убийство, совершенное с заранее обдуманном намерением («в разбое»), а также определяли преступления, обличающие злую волю, и правонарушения, совершенные по неведению³.

В последующем совершенствование и развитие института вины совершилось вместе с принятием Соборного Уложения 1649 года, согласно которому уголовные деяния были разграничены на неумышленные и умышленные, а также на деяния, совершаемые «хитростно», «без хитрости» или «грешным делом»⁴. Вместе с тем, до сих пор отсутствовали критерии разграничения таких деяний.

Если в Уложении впервые были использованы такие термины, как «вина» и «умысел», то в эпоху Петра I наиболее значимым для изучения развития института вины стал воинский Артикул 1715 года. Положения данного документа конкретизировали умышленные, неосторожные и случайные деяния. При описании характеристик различных форм вины законодатель использует волевой и нарочно-причинный элементы. Помимо этого, многие нормы воинского Артикула не содержат детального указания на умысел или неосторожность, предпочитая вместо них такую терминологию, как «небрежение и неосторожность», «умысел», «намерение», «нарочность». При совершении невинного деяния, в

³ Филиппова Е.О. Юридическая конструкция вины в уголовном праве России: становление и история развития, понятие и содержание // - БГЖ. - 2020. - №4 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-konstruktsiya-viny-v-ugolovnom-prave-rossii-stanovlenie-i-istoriya-razvitiya-ponyatie-i-soderzhanie> (дата обращения: 23.09.2023)

⁴ Соборное уложение 1649 г. // Российское законодательство X- XX веков: В 9 т. - М. - 1985. - Т. 3: Акты Земских соборов. - С. 77-78.

отличие от умышленных и неосторожных преступлений, такой случай расценивался как деяние «неумышленное и ненарочное»⁵.

Таким образом, подводя итоги исследования, можно заключить следующее. История развития института вины в отечественном праве берёт своё начало от Русской правды, где впервые упоминаются различные формы вины. В дореволюционный период в целом можно отметить зарождение понятийного аппарата, раскрывающего формы вины, однако сущность преступлений с двойной формой вины нигде не была раскрыта. Институт преступлений, совершаемых с двойной формой вины, прослеживался лишь фрагментарно в отдельных составах преступлений, и не выделялся отечественным законодателем того времени в отдельный институт.

Список использованной литературы

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 23.09.2023).

2. Никитина Н.А. Преступления с двумя формами вины: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Никитина Наталья Андреевна; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. - Санкт-Петербург. - 2011. - 185 с.

3. Филиппова Е.О. Юридическая конструкция вины в уголовном праве России: становление и история развития, понятие и содержание // - БГЖ. - 2020. - №4 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-konstruktsiya-viny-v-ugolovnom-prave-rossii-stanovlenie-i-istoriya-razvitiya-ponyatie-i-soderzhanie> (дата обращения: 23.09.2023).

⁵ Ситникова А.И. Законодательная текстология и ее применение в уголовном праве: монография / А.И. Ситникова. – М. - 2010. – С. 159

4. Соборное уложение 1649 г. // Российское законодательство X- XX веков: В 9 т. - М. - 1985. - Т. 3: Акты Земских соборов. - С. 77-78.

5. Ситникова А.И. Законодательная текстология и ее применение в уголовном праве: монография / А.И. Ситникова. – М. - 2010. – С. 159.