

УДК 355.4

*Краснова Е.А.
Студент 2 курса
Владимирский государственный университет
Россия, Владимир
Никонова К.Р.
Студент 2 курса
Владимирский государственный университет
Россия, Владимир*

ИНТЕРЕСЫ ФРАНЦИИ И ВЕЛИКОБРИТАНИИ В КРЫМСКОЙ ВОЙНЕ

Аннотация: в статье рассматриваются причины вступления Франции и Великобритании в крымскую войну, российско-британское соперничество за влияние на Балканах и на ближневосточном регионе, накануне войны.

Ключевые слова: восточный вопрос, спор о святых местах, парижский мирный договор.

*Krasnova E.A.
2st year student
Vladimir state University
Russia, Vladimir
Nikonova K.R.
2st year student
Vladimir state University*

***THE INTERESTS OF FRANCE AND GREAT BRITAIN IN THE
CRIMEAN WAR***

Summary: the article discusses the reasons for the entry of France and Britain into the Crimean War, Russian-British rivalry for influence in the Balkans and the Middle East on the eve of the war.

Keywords: eastern question, debate about holy places, battle on the river Alma, defense of Sevastopol, Paris Peace Treaty.

Революция во Франции 1848-1849гг. привела к государственному перевороту, в результате которого к власти пришел Луи Наполеон Бонапарт, племянник Наполеона I. Французский император осознавал свое неустойчивое положение у власти, так как народ не воспринимал его как законного правителя, люди считали, что он скорее был «продуктом революции». Положение Луи Наполеона Бонапарта было шатким не только внутри страны, но и на международной арене. Дело в том, что решения венского конгресса 1814-1815гг. исключали возможность восхождения на французский престол династии Бонапартов. Это была одна из причин, по которой Россия отрицала законность новоиспеченного правителя Франции. Исходя из этих причин, Франция нуждалась в победоносной войне, которая смогла бы повысить авторитет императора не только внутри страны, но и за ее пределами.

Франция, как и другие западноевропейские державы, была против усиления позиций России на Балканах, и этот конфликт был ей выгоден. Луи Наполеон Бонапарт осознавал, что политическое и экономическое могущество России может резко возрасти, урезав тем самым французское

влияние на Балканском полуострове, поэтому территориальные аппетиты Николая I необходимо было пресечь¹.

Эскалации конфликта способствовал спор о святых местах, который стал в итоге центром «восточного вопроса». Разногласия между Россией и Францией касались прав католического и православного духовенства в Палестине, а именно какой из церквей принадлежит право владеть ключами от Вифлеемского храма. Наполеон Бонапарт III, еще будучи президентом, заручился поддержкой со стороны католичества, делая заявления в пользу претензий на «первенство в святых местах», поэтому данный конфликт так же был на руку Франции. Николай I тоже увидел в этом споре повод для начала решения Восточного вопроса. Кроме того, уступить в споре о святых местах Россия просто никак не могла. Согласно всем договорам с Турцией конца XVIII — первой половины XIX в. (последний из них-Кючүк-Кайнарджийский мирный договор, на который в основном ссылался русский посол В.П. Титов), она являлась покровительницей христиан — православных подданных султана. Капитуляция перед католиками означала признание перед всеми православными Балкан и Востока поражения и слабости, что подорвало бы влияние России на Востоке.

Религиозный конфликт решился не в пользу России. Турция под давлением Франции, а потом и присоединившийся к ней Англии, решила встать на сторону будущей антироссийской коалиции, тем самым сильно обострив отношения с Россией. В январе 1853 г. в Иерусалиме в Вифлеемской пещере у входа в нишу, где были ясли Иисуса Христа, была торжественно установлена католическая серебряная звезда (с отчеканенным французским гербом).

¹ Вакулова, Т.В. Политологический анализ Крымской войны через призму цивилизационной теории/ Т. В. Вакулова // Город славы и поклонения: материалы науч.-практ. конф. - Севастополь, 2008. - С. 54.

Цель конфликта между конфессиями для Франции заключалась в том, что Наполеон III хотел получить прямое столкновение интересов с Россией для того, чтобы под религиозным предлогом получить возможность усилить свое влияние на Ближнем Востоке.

В мыслях Наполеона грядущая война не походила на колониальную экспедицию - она будет короткой и не повлечет больших потерь (как людских, так и материальных). В Британии воинственный дух расцвел пышным цветом - войны, казалось, хотели все. «Возникло поколение, которое ничего не знало о войне и жаждало проверить на практике свою отвагу», - пишет историк британской армии Джон Фортеस्कью².

Позже, в ходе войны, обе западные державы не рассчитывали на близкое окончание войны. Император Франции, не хотел усиливать позиции Англии, но и слишком ослаблять Россию тоже не хотел, поэтому Наполеон III и Александр II, сменивший Николая I, заговорили о мире. Английские верхи жаждали продолжения войны. Узнав о миролюбивых намерениях Наполеона III, премьер-министр Англии Г. Пальмерстон пожаловался брату: «Нам грозит мир!» Но Франция больше воевать не хотела, Турция не могла, а бороться против России (как и вообще против кого бы то ни было) один на один было не в правилах Англии. Пришлось и ей поэтому соглашаться на мир.

Мирный договор был подписан 18 (30) марта 1856 г. в Париже на международном конгрессе с участием всех воевавших держав.

² Трубецкой А. Крымская война. - М.: Ломоносов, 2010. С. 178

Библиографический список / References

1. Трубецкой А. Крымская война. - М.: Ломоносов, 2010. - 312 с.
2. Тарле Е. В. Крымская война. - М.: Академия наук СССР, 1959. - 560 с.
3. Дубровин Н. Первая оборона Севастополя. - М.: Эксмо, 2014. - 480 с.
4. Вакулова Т.В. Крымская война. Конфликт цивилизаций. / Т.В. Вакулова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. -2016. - №8. -С 100-106.
5. Вакулова, Т.В. Политологический анализ Крымской войны через призму цивилизационной теории / Т. В. Вакулова // Город славы и поклонения: материалы науч.-практ. конф. - Севастополь, 2008. - С. 50-59.