

УДК 342.9

Матусевич Д.Е.

Студент

Агаркова Наталья Владимировна

ст. преподаватель кафедры

Научный руководитель: Фаткулин Сафаргалей Таминдарович

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры

Южно-Уральский государственный университет

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ

Аннотация: цель статьи заключается в том, чтобы посредством комплексного анализа научной и учебной литературы, международных актов, нормативных правовых актов Российской Федерации, материалов судебной практики раскрыть особенности административной ответственности должностных лиц за незаконную охоту. Предметом исследования являются нормы административного законодательства, регулирующие отношения по охране животного мира. Помимо этого, предметом исследования выступили также материалы судебной практики, которые дают возможность не только исследовать такое правовое явление, как административная ответственность должностных лиц за незаконную охоту, но и попытаться решить отдельные вопросы современной отечественной правоприменительной практики.

Ключевые слова: окружающая среда, экологическая безопасность, административная ответственность, незаконная охота, должностное лицо.

Matusevich D.E.

Student

Agarkova Natalia Vladimirovna

Senior lecturer of the Department

Scientific supervisor: Fatkulin Safargaley Tamindarovich

Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department

South Ural State University

ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY OF OFFICIALS FOR ILLEGAL HUNTING

Abstract: the purpose of the article is to reveal the features of administrative responsibility of officials for illegal hunting through a comprehensive analysis of scientific and educational literature, international acts, regulatory legal acts of the Russian Federation, materials of judicial practice. The subject of the study is the norms of administrative legislation regulating relations for the protection of wildlife. In addition, the subject of the study was also the materials of judicial practice, which make it possible not only to investigate such a legal phenomenon as the administrative responsibility of officials for illegal hunting, but also to try to solve certain issues of modern domestic law enforcement practice.

Keywords: environment, environmental safety, administrative responsibility, illegal hunting, official.

Природные ресурсы – это основа существования общества и государства. Окружающая среда и природные компоненты всегда были определяющими для успешности развития общества. Не всегда человечество задумывалось над необходимостью бережного отношения к

природе, и неразумное истребление животного мира привело к вымиранию целых видов. Очевидная ценность природных ресурсов и объектов животного мира обуславливает необходимость в государственном регулировании отношений природопользования, установкой норм, регламентирующих правила использования объектов животного мира в том числе.

Браконьерство до настоящего времени серьезная проблема общества и государства. Во многих регионах России вследствие хищнического истребления природных ресурсов вкупе с ухудшающейся экологической обстановкой сложилось катастрофическое положение с охраной животных. Так, весной 2020 года в Красную книгу были занесены 29 новых видов птиц и 14 млекопитающих. Интересы экологии все больше выходят на первое место по сравнению с экономическими интересами, т.е. необходимость охраны окружающей природной среды на сегодняшний момент признается бесспорной и первоочередной. Авторами уделяется большое внимание уголовной ответственности за незаконную охоту. В то же время административная ответственность тоже является действующим превентивным механизмом в области охраны животного мира и обобщение теоритических и практических знаний об этом виде ответственности значимо для будущих специалистов. Должностные лица отличаются своим правовым статусом от обычных граждан. Соответствующий правовой статус предполагает и соответствующий уровень ответственности. Нарушение правил охоты должностными лицами всегда вызывает общественный резонанс.

Нормативно-правовая основа административной ответственности за незаконную охоту состоит из комплекса актов, разной юридической силы: начиная с Конституции Российской Федерации до Приказов Министерства природы РФ. Меры административной ответственности установлены в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации в

Главе 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Как и многие статьи КоАП РФ, статья 8.37, устанавливающая ответственность за нарушения правил охоты, является бланкетной и для ее правильного толкования необходимо обращаться к тем актам, которые устанавливают эти правила¹.

Конституция России так же устанавливает совместное ведение Российской Федерации и ее субъектов в области природопользования, охраны окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, особо охраняемые природные территории и законодательство об охране окружающей среды. Поэтому в качестве нормативно-правовой базы следует рассматривать так же и нормативные акты субъектов Российской Федерации.

Закон Челябинской области от 31.03.2010 г. №557-ЗО «О регулировании отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Челябинской области». Закон определяет²: полномочия органов государственной власти Челябинской области в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов; охотничьи ресурсы Челябинской области; порядок распределения разрешений на добычу охотничьих ресурсов между физическими лицами, осуществляющими охоту в общедоступных охотничьих угодьях; финансовое обеспечение осуществления полномочий органов государственной власти Челябинской области в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Рассмотрим состав административного правонарушения предусмотренного ст. 8.37 КоАП РФ³.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022). // СПС Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.04.2022).

² Закон Челябинской области от 31.03.2010 №557-ЗО «О регулировании отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Челябинской области». // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 29.04.2022).

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022). // СПС Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.04.2022).

Состав правонарушения состоит из объективных признаков и субъективных.

Объективная сторона правонарушения – незаконная охота. Охота запрещается на зверей и птиц, наименования которых присутствуют в Красной книге. Она составляется в соответствии с международными требованиями по охране животного и растительного мира. В Красную книгу заносятся исчезающие виды диких животных, птиц, дикорастущих растений, грибов. В Красную книгу Российской Федерации занесены следующие представители фауны, находящиеся под угрозой исчезновения: дальневосточный аист, японский журавль, колпица, розовая чайка, клокотун, некоторые виды цапель, амурский тигр, лось, розовый пеликан, снежный барс и другие. В Челябинской области Красная книга содержит 176 редких видов животных⁴.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения в области охраны окружающей среды. Предмет – животные и птицы. В составе статьи 8.37 КоАП РФ установлено несколько запрещенных действий:

- нарушение правил охоты;
- повторное нарушение правил охоты в течении года;
- осуществление охоты с нарушением установленных правилами охоты сроков охоты, за исключением случаев, если допускается осуществление охоты вне установленных сроков;
- осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты;
- непредъявление по требованию должностных лиц органов, уполномоченных в области охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира разрешающих документов;

⁴ Красная книга Челябинской области. – URL: http://igz.ilmeny.ac.ru/RED_BOOK/perechen.html (дата обращения 29.04.2022).

- нарушение правил пользования объектами животного мира, за исключением всех вышеперечисленных нарушений.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст.8.37 КоАП РФ «Нарушение правил охоты», может быть выражена как в форме умысла, так и в форме неосторожности.

Субъект правонарушения - это лицо, совершившее административно-наказуемое деяние и в соответствии с законодательством способное нести за него административную ответственность. Субъектом административного правонарушения может быть вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту правонарушения шестнадцатилетнего возраста (статья 2.3 КоАП РФ), а также юридическое лицо.

В соответствии с КоАП РФ особенностями субъекта является то, что должностные лица имеют повышенную ответственность, еще большая мера наказания предусмотрена для юридических лиц.

В КоАП РФ дается исчерпывающее определение должностному лицу. Должностное лицо обладает функциями представителя власти, наделен в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Специальный субъект – лицо, обязанное соблюдать природоохранные нормы и правила в силу служебной деятельности на занимаемой им должности или выполняемой трудовой функции. Особую категорию среди браконьеров - членов охот коллективов составляют лица, занимающие те или иные должности по месту своей работы. Встречаются также лица, находящиеся на службе в органах внутренних дел, а также те, кто в силу своих служебных обязанностей должен бороться с браконьерством - работники гослесохраны и охотнадзора. Решаясь на нарушение правил охоты, они прямо рассчитывают на безнаказанность.

Это связано со спецификой раскрытия и доказывания таких правонарушений или преступлений. Среди браконьеров встречаются и сотрудники полиции, других правоохранительных органов. Чаще всего незаконная охота совершается охотниками-любителями, то есть людьми, которые в первую очередь и по закону, и по совести должны бережно относиться к животному миру и способствовать его приумножению.

Один из частных возникающих вопросов разграничение экологических преступлений и подобных административных правонарушений в сфере экологии является последствием того, что охрана окружающей природной среды относится к сфере взаимодействия таких основных отраслей отечественного публичного права – уголовного права и административного права.

Административное правонарушение, предусмотренное статьей 8.37 КоАП РФ «Нарушение правил охоты» конкурирует со статьей 258 УК РФ «Незаконная охота»⁵.

В отечественной науке сформирована устойчивая позиция, что в основе межотраслевой дифференциации экологических преступлений и административных правонарушений лежит их общественная опасность. Однако, по мнению некоторых исследователей, общественная опасность, не имеет четких законодательных границ. В этой связи, необходимо руководствоваться следующим принципом – это максимально тщательно проводить отграничение по совокупности сопоставляемых признаков, закрепленных в ст. 258 УК Р.Ф и в ст. 8.37 КоАП РФ.

Согласно Постановлению Пленума «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», разграничение незаконной охоты (статья 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (части 1-1.3 статьи

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 25.03.2022). // СПС Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.04.2022).

8.37 КоАП РФ) осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации»⁶.

По мнению Осиповой Д. С., «исходя из принципа виновной ответственности, осознание лицом общественно опасного характера своего деяния должно включать в себя, в том числе, понимание им того криминообразующего обстоятельства, который служит критерием отграничения преступления от смежного административного проступка»⁷. То есть, если у лица в процессе совершения противоправного действия отсутствует осознание причинения им общественной опасности, то его вина исключается, и, следовательно, исключается состав преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ. В этом случае лицо будет привлечено к административной ответственности по ст. 8.37 КоАП РФ.

Говоря о незаконной охоте как о преступлении, необходимо упомянуть и об ущербе, который причиняется ей. Так стоимостная оценка диких животных, в отношении которых ведется охота на территории РФ, составляет 87 млрд. рублей, однако ежегодно в результате совершенных преступлений причиняется ущерб в размере 18 млрд. рублей, т.е. ежегодный ущерб, причиняемый государству, составляет примерно 20 %

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 №21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». // СПС Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.04.2022).

⁷ Осипова Д. С. Особенности разграничения административной ответственности от уголовной за незаконную охоту // Аллея науки. – 2021. – Т.1. – №4(55). – С.648.

от стоимости всех диких животных, полагаем, что такой размер ущерба является угрожающим⁸.

При этом данные судебной статистики показывают, что например за 2018 год судами общей юрисдикции было рассмотрено 7 033 721 дел об административных нарушениях всех категорий. Из них, 43096 лиц были подвергнуты административной ответственности за правонарушения связанных с нарушением правил охоты (для сравнения всего дел в области дорожного движения – 1 107 436). Путем несложного арифметического подсчета получается, что доля этой категории во всем объеме рассмотренных дел составляет 0.61%⁹. Совсем ничтожная доля, что объясняется высокой латентностью данных правонарушений, недостаточных мер для контроля за соблюдением законодательства об охоте. Помимо этого, по сложившейся практике, в России на 592 тыс. га приходится всего один егерь, который физически не может справиться с таким объемом работы.

Можно согласиться с Буравлевым Ю.М., который отмечает: «Довольно гуманные санкции предусмотрены гл. 8 КоАП РФ за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Размеры административного штрафа (усредненно) находятся в пределах от 2-5 тыс. руб., а за отдельные правонарушения – до 20-30 тыс. руб. За деяния, предусмотренные ст. 8.30, 8.31, 8.34, 8.40, административный штраф на должностных лиц установлен в размере от 500 до 1000 руб. и лишь в некоторых случаях доходит до 10-12 тыс. руб.»¹⁰.

⁸ Таюрская Е.А. Основные криминологические показатели преступности, связанной с незаконной охотой // Право и практика. – 2018. – №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-kriminologicheskie-pokazateli-prestupnosti-svyazannoy-s-nezakonnoy-ohotoy> (дата обращения: 29.04.2022).

⁹ 55 тысяч штрафов за нарушения правил охоты наложили в Челябинской области. Курс дела. – URL: <https://kursdela.biz/news/society/02-09-2020/55-tysyach-shtrafov-za-narusheniya-pravil-ohoty-nalozhili-v-chelyabinskoj-oblasti> (дата обращения 30.04.2022).

¹⁰ Буравлев Ю. М. Государственный служащий как должностное лицо и субъект административной ответственности // Государство и право. – 2019. – №1. – С.28-29.

Таким образом, проведенный автором анализ проблемных аспектов, возникающих при квалификации незаконной охоты, ее отграничении от смежного административного проступка, неполноте законодательного регулирования данной области общественных отношений свидетельствует о том, что эти аспекты требуют незамедлительного решения, путем установления легитимных критериев оценки значимости незаконно добытой особи с учетом количества ее популяции и важности в конкретном субъекте Российской Федерации.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 25.03.2022). // СПС Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.04.2022).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022). // СПС Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.04.2022).

3. Закон Челябинской области от 31.03.2010 №557-ЗО «О регулировании отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Челябинской области». // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 29.04.2022).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 №21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». // СПС Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.04.2022).

5. Буравлев Ю. М. Государственный служащий как должностное лицо и субъект административной ответственности / Ю. М. Буравлев // Государство и право. – 2019. – №1. – С.27-38.

6. Осипова Д. С. Особенности разграничения административной ответственности от уголовной за незаконную охоту / Д. С. Осипова // Аллея науки. – 2021. – Т.1. – №4(55). – С.648-653.

7. Таюрская Е. А. Основные криминологические показатели преступности, связанной с незаконной охотой / Е. А. Таюрская. // Право и практика. – 2018. – №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnyue-kriminologicheskie-pokazateli-prestupnosti-svyazannoy-s-nezakonnoy-ohotoy> (дата обращения: 29.04.2022).

8. Красная книга Челябинской области. – URL: http://igz.ilmenu.ac.ru/RED_BOOK/perechen.html (дата обращения 29.04.2022).

9. 55 тысяч штрафов за нарушения правил охоты наложили в Челябинской области. Курс дела. – URL: <https://kursdela.biz/news/society/02-09-2020/55-tysyach-shtrafov-za-narusheniya-pravil-ohoty-nalozhili-v-chelyabinskoy-oblasti> (дата обращения 30.04.2022).