

Буторина К.П.

Магистрант ФГБОУВО

«Вятский государственный университет»

Научный руководитель: Калинина Д.А., к.и.н

Вятский государственный университет

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ПО
ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ.**

Аннотация: В данной статье рассмотрено понятие экспертизы как доказательства. Проведен анализ некоторых проблем, возникающих при проведении досудебной экспертизы. Внесены предложения об уточнении положений ст. 18 Закона о защите прав потребителей о порядке проведения досудебной экспертизы.

Ключевые слова: доказательства, гражданский процесс, защита прав потребителя, экспертное заключение, досудебная экспертиза, потребитель, продавец, письменные доказательства.

Butorina K.P.

Master's student FGBOUVO

"Vyatka State University"

Scientific adviser: Kalinina D.A., Ph.D.

Vyatka State University

**EXPERT'S CONCLUSION AS EVIDENCE IN CASES ON
PROTECTING CONSUMER RIGHTS.**

Resume: This article discusses the concept of expertise as evidence. The analysis of some problems arising during the pre-trial examination is carried out. Proposals have been made to clarify the provisions of Art. 18 of the Law on the Protection of Consumer Rights on the procedure for conducting pre-trial examination.

Key words: evidence, civil procedure, consumer protection, expert opinion, pre-trial examination, consumer, seller, written evidence.

К числу доказательств, представляемых в гражданском процессе, относятся: объяснения сторон и третьих лиц (ст. 68 ГПК РФ), свидетельские показания (ст. 69 ГПК РФ), письменные доказательства (ст. 71 ГПК РФ), вещественные доказательства (ст. 73 ГПК РФ), аудио-видеозаписи (ст. 77 ГПК РФ), заключение эксперта (ст. 86 ГПК РФ).

По делам о защите прав потребителей применяются практически все перечисленные в ГПК РФ доказательства. Приоритетное значение в процессе доказывания по делам данной категории отдается, как правило, письменным и вещественным доказательствам, а также заключению эксперта.

Свидетельские показания как источник доказательств широко используются в процессе доказывания, но данное средство доказывание в настоящее время потеряло свое первоначально значение.

Следует отметить, что экспертиза, проведенная до судебного разбирательства, экспертизой не признается и относится к числу письменных доказательств: проверка качества товара специалистом - заключение специалиста. Поэтому в суде, как правило, одна из сторон просит назначить судебную экспертизу. Нередки ситуации, когда продавец либо вообще отказывается проводить и оплачивать экспертизу, либо затягивает сроки ее проведения. Фактически, по Закону, потребитель лишен возможности провести ее самостоятельно, т.к. в нем нет четкого

указания на то, что в случае неисполнения продавцом своей обязанности по проведению экспертизы, потребитель вправе осуществить ее самостоятельно¹.

В настоящее время мы считаем необходимым уточнить норму п.3 ч.5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей о порядке проведения досудебной экспертизы с целью дальнейшего совершенствования эффективного механизма защиты прав потребителей, дополнив ее следующим текстом: **«В случае нарушения сроков проведения экспертизы потребитель вправе провести экспертизу самостоятельно, предварительно уведомив об этом продавца.»**

Продавец, не исполнивший обязанности по проведению экспертизы в установленные законом сроки, надлежащим образом извещенный потребителем о дате и месте проведения экспертизы, и не явившийся на ее проведение, не вправе оспорить результаты экспертизы в судебном порядке».

В данном изменении прослеживается и разумный баланс: потребитель обязан уведомить продавца о проведении экспертизы, чтобы не лишать его права присутствовать на ней. Такое положение дисциплинирует потребителя и позволяет избежать возможности злоупотребления им предоставленным правом.

Еще одна проблема, связанная с порядком проведением экспертизы, - это отсутствие в Законе указания на необходимость уведомления потребителя о проведении экспертизы. На практике встречаются случаи, когда некачественный товар находится у продавца. Продавец, после обращения к нему потребителя, не уведомляя последнего о проведении экспертизы, проводит ее в каком-либо учреждении. На сегодняшний день широко распространена практика, которая существенно затягивает

¹Чельшев М.Ю. О формировании концепции законодательства о защите прав потребителей // Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: Сб. ст. / под ред. Е.А. Суханова, Л.В. Санниковой. М.: Норма, 2017. С. 127.

судебное разбирательство. Потребитель, не согласный с результатами такой экспертизы (не доверяет эксперту, не мог присутствовать на экспертизе и указать эксперту на отдельные моменты, на которые следовало бы обратить внимание и т.п.), обращается с соответствующим требованием в суд и ходатайствует о проведении экспертизы. Данное право напрямую закреплено Законом. В суде продавец, возражая против удовлетворения такого ходатайства, ссылается на то, что экспертиза уже проведена, а на вопрос: «Почему вы не уведомили потребителя о проведении экспертизы?» отвечает: «В законе нет такой обязанности». В результате, как правило, назначается судебная экспертиза, и сроки судебного разбирательства существенно затягиваются. Поэтому мы предлагаем внести дополнения в ст. 18 Закона о защите прав потребителей, закрепив обязательное уведомление потребителя о проведении экспертизы.

При этом, полагаем, что потребитель не должен быть лишен права оспаривать результаты экспертизы в суде в случае неявки, в том числе и по неуважительным причинам, на ее проведение. Потребитель не только более слабая сторона в правоотношениях «продавец-покупатель». На среднестатистического потребителя влияют и социальные, и психологические факторы общения с продавцом, нивелирующие эффективность заложенного в Законе о защите прав потребителей механизма, поэтому закон должен обеспечить все возможности и способы отстаивания и защиты прав потребителей.

Относительно проблем проведения экспертизы по спорам о защите прав потребителей, в упомянутой работе Э.Г. Корнилова затронуты актуальные вопросы, связанные с неточностью формулировок Закона, их несоответствие специальному законодательству, отсутствие в Законе порядка проведения экспертизы качества услуг (работ) и др. Не будучи согласными по отдельным выводам, сделанным в работе (например, о существующем порядке оспаривания заключения экспертизы), тем не

менее, работа отражает назревшие проблемы в данной области. По нашему мнению, положения, связанные с проведением экспертизы, должны быть вынесены в первый раздел Закона и выделены самостоятельной статьей, что позволит принимать заключение эксперта, сделанное на досудебной стадии именно как заключение эксперта, а не как письменное доказательство.

Использованные источники:

1. Чельшев, М.Ю., О формировании концепции законодательства о защите прав потребителей // Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: Сб. ст. / под ред. Е.А. Суханова, Л.В. Санниковой. М.: Норма, 2017. С. 127.