

Дорожкина Татьяна Сергеевна
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Оренбургский
государственный университет»
г. Оренбург,
Dorozhkina Tatyana Sergeevna
Federal State Budgetary educational
Institution of Higher Education "Orenburg
State University" Orenburg,

ОСОБЕННОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РАМКАХ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

FEATURES OF INVESTIGATIVE ACTIONS IN THE FRAMEWORK OF COLLECTING EVIDENCE IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS

Аннотация. В статье представлены стадии досудебного производства с описанием форм и возможности собирания доказательств субъектами следствия. Выделены отдельные формы доказывания с перечислением ключевых аспектов следствия на этапе досудебного производства. Рассмотренные процессуальные действия связаны с правом на осуществление защиты обвиняемым или подозреваемым, что определяет акцент на соответствующих нормах законодательства в аспекте их совершенствования.

Abstract. The article presents the stages of pre-trial proceedings with a description of the forms and possibilities of collecting evidence by the subjects of the investigation. Separate forms of evidence are highlighted with a list of key aspects of the investigation at the stage of pre-trial proceedings. The considered procedural actions are related to the right to defend the accused or the suspect, which determines the emphasis on the relevant norms of legislation in terms of their improvement.

Ключевые слова: следственные действия, доказательства, досудебное производство, возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, истребование документов.

Keywords: investigative actions, evidence, pre-trial proceedings, initiation of a criminal case, preliminary investigation, and the demand for documents.

Доказывание в уголовном деле является основным направлением уголовно-процессуальной деятельности и первостепенной задачей лиц, ведущих расследование. Степень защищенности прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве и успех борьбы с преступностью в целом зависят от того,

насколько эффективно стороны применяют средства собирания доказательств в своей практической деятельности.

Наиболее значимым в доказывании является именно собирание доказательств, то есть набора компонентов, комбинируя которые, субъект доказывания устанавливает фактические обстоятельства совершенного преступления и принимает решения по уголовному делу. Способ собирания доказательств – это закрепление в процессуальной форме уполномоченным лицом сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению [2].

Следственные действия – это регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия по собиранию и проверке доказательств, проводимые уполномоченными на то лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением [5].

Собирание, проверка и оценка вещественных доказательств является важнейшим этапом доказывания, поскольку своевременное обнаружение, фиксация и изъятие объектов, подпадающих под признаки вещественных доказательств, гарантируют их достоверность и допустимость, и как результат – возможность использования в дальнейшем процессе доказывания [3].

Процесс собирания доказательств в досудебном производстве имеет ряд особенностей, которые проявляются в каждой стадии этого этапа уголовного процесса. Досудебное производство предполагает стадию возбуждения уголовного дела и стадию предварительного расследования. Собирание доказательств на каждой из этих стадий ограничено уголовным законодательством. В частности, на стадии возбуждения уголовного дела принудительные методы собирания доказательств не применяются, а основные из следственных действий – осмотр места происшествия, осмотр тела пострадавшего лица, освидетельствование, несут в себе строгую регламентацию со стороны действующего законодательства. Доказательства в этом случае имеют ограниченный перечень источников, что обусловлено в первую очередь рядом аспектов:

- ограничением субъектов, которые могут представить доказательства, согласно ст. 86 УПК РФ;

- правовое закрепление получаемых на этой стадии доказательств недостаточно снижает риск неоднозначных суждений в отношении исследуемых материалов.

Эти особенности коррелируют с тем фактом, что уголовный закон не регламентирует порядок предоставления доказательств, а это формирует вопрос доказательственного значения получаемых в ходе следственных действий материалов.

На этой стадии уголовного процесса формой доказательств выступает заявление о совершенном или о готовящемся преступлении, которое может быть

реализовано заявителем в устной или письменной форме. Устное заявление оформляется протоколом, который содержит всю предоставляемую заявителем информацию, а также его личные данные. Так как в уголовном законодательстве нет ограничений на характеристики заявителя, то возможность предоставления доказательств на этой стадии досудебного производства имеет любое лицо, без конкретного процессуального статуса.

Еще одной формой предоставления доказательств на этой стадии выступает заявление о совершенном преступлении в рамках явки с повинной. Особенностью данного вида доказательств выступает то, что использование этих доказательств невозможно без дальнейшего подтверждения в рамках показаний в ходе допроса подозреваемого.

В качестве формы представления доказательств на этапе возбуждения уголовного дела используются результаты оперативной деятельности, которые получены непосредственно на самых ранних стадиях информирования о совершении преступления.

Важным аспектом является также истребование доказательств на этапе возбуждения уголовного дела, что является одной из форм собирания доказательственной базы, которую регулирует ст. 144 УПК РФ [1]. В целом, эта форма собирания ограничивается на всех этапах уголовного производства, а ее практическая реализация связана с получением материалов по делу от заявителя. В данном случае доказывание происходит путем подтверждающих документов, различных справок и информации, которая способна выступить в качестве подтверждения причиненного ущерба.

Применение формы истребования вызывает вопросы о легитимности принуждающих мер на стадии досудебного производства, что особенно важно с учетом общего характера ч. 4 ст. 21 УПК РФ, так как содержание этой части закона не указывает на конкретный этап уголовного процесса. Исходя из содержания этой статьи, можно сделать вывод, что выдвигаемые требования и запросы органов следствия должны выполняться также и на этапе возбуждения уголовного дела, являясь тем самым одним из источников собирания доказательств в досудебном производстве. При этом отсутствие принудительных мер на этом этапе в рамках собирания доказательств по отношению к участникам следственных действий может быть компенсировано в дальнейшем, на других этапах уголовного судопроизводства. Но вместе с тем, на стадии возбуждения уголовного дела существует ограничение возможных следственных действий.

Усугубляет ситуацию тот факт, что уголовное законодательство не содержит порядок истребования, перечень материалов и наименование процессуальных документов, которые оформляются в рамках этого следственного действия. Подобный пробел осложняет процесс собирания доказательств в форме истребования материалов на этапе возбуждения уголовного дела, так как без законодательного закрепления существует значительный риск потери легитимности информации, что на досудебном производстве влечет за собой соответствующие последствия.

Иные процессуальные действия, как способ собирания доказательств на

стадии возбуждения уголовного дела могут включать в себя различные проверки и ревизии, по материалам которых в дальнейшем будет приниматься решение следственными органами. Подобные проверки по своему характеру имеют сходство с судебно-экономическими экспертизами, которые проводятся на стадии предварительного расследования. Сходство между ревизией и судебно-экономической экспертизой на разных стадиях уголовного производства формирует соответствующую зависимость от принятия решения по назначению этих действий. В частности, на этапе возбуждения уголовного дела, лицо, иницирующее ревизию и другие контрольные действия должно быть полностью уверено, что их результат способен повлиять на решение следствия в отношении возбуждения уголовного дела. В случае отсутствия подобной уверенности, но при наличии необходимых оснований в дальнейшем принимается решение о проведении судебно-экономической экспертизы.

Статья 144 УПК РФ определяет потребность проведения ревизий и проверок органами следствия в случае проверки информации о совершенном преступлении. Существующие особенности и растущие возможности сбора информации и данных требуют расширения потенциала данных иных следственных действий на этапе возбуждения уголовного дела в части массивов цифровых данных, а также форматов проведения проверок. Легитимность развития различных контрольных мероприятий на этапе возбуждения уголовного дела зависит не только от темпов обновления законодательства, но и от конкретных условий совершенного преступления и органов следствия, которые принимают соответствующее решение.

Обращаясь к стадии предварительного расследования как этапа реализации следственных действий по собиранию доказательной базы, важно отметить, что УПК РФ не устанавливает процессуального порядка представления предметов и документов участниками процесса на стадии предварительного расследования.

В связи с этим, необходимо обеспечить возможность для всех участников следственных действий на этапе предварительного расследования собирать и предоставлять доказательства, относящиеся к сути расследуемого преступления. Важным аспектом при этом остается оценка предоставляемых материалов в следующих аспектах:

- легитимность данных, попадающих в поле зрения следственных органов из различных источников, в том числе, от других субъектов следствия;
- целесообразность исследования и приобщения материалов на этапе предварительного расследования;
- соблюдение прав всех участников следственных действий на этапе предварительного расследования.

С точки зрения законодательства, источником права предоставлять материалы по расследуемому преступлению является ч. 2 ст. 159 УПК РФ. Для совершенствования существующего потенциала в развитии права субъектам следствия предоставлять доказательства в рамках расследования необходимо закрепить возможность производства процессуальных действий, в случае, если

исследуемые в ходе этих действий обстоятельства расследуемого преступления имеют значение для следствия.

Следственные и иные процессуальные действия в комплексе расширяют возможности предоставления доказательств для субъектов следствия, которыми могут выступать подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители.

Эти субъекты на этапе предварительного расследования должны иметь возможность предоставлять доказательства в различных формах, в том числе, документы, заключения экспертов (специалистов), предметы. Все эти формы доказательств должны иметь процессуальную регламентацию, в качестве основы для которой выступает протокол представления, который должен выполнять требования, согласно ст. 166 УПК РФ.

Истребование доказательств на этапе предварительного следствия имеет несколько форм реализации:

– в ходе запроса органов, осуществляющих предварительное расследование, согласно ч.1 ст.86 УПК РФ и ч.4 ст.21 УПК РФ;

– со стороны защиты возможно истребование различных документов, справок, характеристик, согласно ч.3 ст.86 УПК РФ;

– субъектом следственных действия на этапе предварительного расследования может быть реализовано обращение с ходатайством о производстве процессуальных действий, которые могут включать в себя истребование доказательств.

Истребование доказательств на предварительном расследовании должно быть свободно от принуждения, этим оно и отличается от следственных действий, преследующих аналогичные цели. Но необходимо указать перечень документов и данных, которые могут быть истребованы на этапе предварительного расследования, а также процессуальную форму этого механизма наряду с правом субъектов следственных действий осуществлять этот процесс.

Таким образом, выделенные особенности следственных действий в рамках собирания доказательств в досудебном производстве имеют связь с этапами, включающими стадию возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. При этом основная цель следственных действий – собрать доказательства, которые могут подтвердить или опровергнуть вину подозреваемого, а также установить обстоятельства дела. На этапе досудебного производства особое внимание уделяется оценке собранных доказательств, их допустимости и значимости для дела. Выделенные особенности подчеркивают важность соблюдения правовых норм и стандартов при проведении следственных действий на досудебных стадиях, что в конечном итоге влияет на результат уголовного дела.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (с изменениями

на 28 апреля 2023 года): ФЗ РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. – № 52 (I часть). – 2001. – Ст. 4921.

2. Афанасьева, А. А. Оптимизация процесса собирания доказательств по уголовным делам / А. А. Афанасьева // Вестник Уральского юридического института МВД России. – № 3 (35). – 2022. – С. 5-9.

3. Григорян, Т. А. Актуальные вопросы собирания, проверки и оценки вещественных доказательств на стадии предварительного расследования / Т. А. Григорян // Вестник Московского университета МВД России. – № 3. – 2023. – С. 69-74.

4. Конин, В. В. Следственные действия как способ преодоления злоупотребления правом на досудебной стадии / В. В. Конин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – №3. – 2023. – С. 11-17.

5. Коновалова, А. Б. Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве / А. Б. Коновалова, А. Г. Гук // StudNet. – № 4. – 2021. – С. 43-50.

6. Шепелёва, О. Р. Правовые и фактические основания формирования доказательств на досудебной стадии уголовного судопроизводства / О. Р. Шепелёва, К. И. Преблагина // Юридические исследования. – № 11. – 2023. – С. 42-52.