

**УДК 342.14**

*Гливенко Д.Б.*

*Студент магистратуры*

*1 курс, факультет «Гражданское право. Гражданский процесс»*

*Научный руководитель: Александров А.Ю.*

*и.о. зав. Кафедрой процессуального права*

*к.ю.н., доцент*

*КГУ им. К.Э. Циолковского*

*Россия, г. Калуга*

### **РОЛЬ СУДА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ**

*Аннотация: Доказывание в судопроизводстве играет важную роль в вынесении судом справедливого решения. Современное ведение судебного процесса подразумевает сочетанную модель разбирательства, которая подразумевает активную позицию суда и сторон. Вне зависимости от предъявленных фактов и доказательств суд вынесет то решение, которое не противоречит действующему законодательству.*

*Ключевые слова: Гражданский процессуальный кодекс, доказывание, судья, экспертиза, состязательность*

*Glivenko D.B.*

*Graduate student*

*1 course, faculty "Civil Law. Civil process "*

*Scientific adviser: Alexandrov A.Y.*

*and about. Head Department of Procedural Law*

*Candidate of Law, Associate Professor*

*KSU named after K.E. Tsiolkovsky*

*Russia, Kaluga*

### **ROLE OF THE COURT IN THE PROCESS OF EVIDENCE**

*Abstract: Evidence in legal proceedings plays an important role in making a fair decision by a court. Modern litigation involves a combined trial model, which*

*implies an active position of the court and the parties. Regardless of the facts and evidence presented, the court will make a decision that does not contradict the current legislation.*

*Keywords: Code of Civil Procedure, evidence, judge, examination, competition*

Вынесение справедливого юридического решения в ходе судебного разбирательства будет бессмысленным, если не будет проведена процедура доказывания. По результатам изложенных доказательств между сторонами разбирательства будет обнародован судебный акт, который является обязательным и вносит определенность в предмет и условия прений, трактует их законность или не законность, предопределяет дальнейший ход действий.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами являются те факты или обстоятельства, при рассмотрении которых судебная инстанция признает все стороны спора, обоснования предъявляемых требований сторон, соответствие действий и обстоятельств текущему законодательству и все нюансы относящиеся к делу, которые необходимы для вынесения справедливого решения. Т.е. лица, между которыми происходит разбирательство, должны представить данные по существу и только те, которые имеют отношение к спору.

Однако, при подаче апелляционной жалобы можно привести новые доказательства, по причине невозможности их рассмотрения в суде первой инстанции (п. 2 ст. 322 ГПК РФ в редакции от 09.12.2010 № 353-ФЗ).

Судье необходимо использовать ряд компетенций и личных качеств для полноценного сбора и анализа данных в соответствии с нормами права, регламентирующих процедуру доказывания в суде. Проблема на данной этапе заключается в понимании и принятии данных имеющих значение для дела, выявить предметы спора и кому предъявляется право бремени доказывания. Часто суд не полноценно или вовсе не справедливо

совершает сбор фактов, что отражается на выносимом решении и ущемлении прав конфликтующих сторон [1].

Пункт 2 статьи 56 ГПК РФ конкретизирует работу судей и определяет какие факты имеют значение в расследовании, сторону предъявляющую доказательства, что требуется вынести на публичные дебаты, даже в случаях, когда такие данные не представлялись участниками дела. Решение суда первой инстанции может быть изменено или даже отменено если определение обстоятельств было неверным и не соответствовать установленным нормам (подп. 1 п. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Но, стороны судебного разбирательства могут по решению суда представить дополнительные сведения. Такое право одобрено решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 №124 (1), п.6,7 в «Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Стороны разбирательства в праве предоставлять или нет дополнительные доказательства, но в таком случае придется учитывать, что решение суда может быть изменено или отклонено, если сведений будет недостаточно. Суд обязан предоставить сторонам сообщить дополнительные факты, так как понимает, что первая вышестоящая инспекция, в противном случае, может и вовсе отменить вынесенное решение.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ определяет важную роль суда, как ответственного за предоставление доказательств и выделяет этому процессу особенное место в судебном разбирательстве.

Гражданский процесс подразумевает два типа судопроизводства: следственное и состязательное. Следственное судопроизводство подразумевает большую активность суда, по сравнению с состязательным. Такая модель судебного разбирательства устанавливает обширные

полномочия суда, по расследованию разбирательства, сбору доказательств и не ограничивается заявленными требованиями сторон. Состязательная модель предоставляет сторонам принимать активное участие в ходе разбирательства [4].

Но, как показывает практика, зачастую используется сочетанная модель разбирательства, где и стороны судебного процесса и суд имеют высокую активность.

Право на состязательный принцип судопроизводства по гражданским делам, где каждая сторона имеет равные права прописано в ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 12 и ст.56 ГПК РФ [2,5]. Эти статьи подразумевают, что все участники гражданского судопроизводства, без консультативной помощи суда должны защищать свои интересы, обосновать предъявляемые требования, предоставляя факты подтверждающие или опровергающие обстоятельства, вызвавшие прения.

Судья вправе назначать по предоставляемым доказательствам экспертизу по собственной инициативе. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» реализует принцип состязательности, наделяет суд вносить в дело элементы следственного судопроизводства и способствует защите прав и свобод гражданина, имеющего право на правосудие [3].

Несмотря на то, что суд сам обязан устанавливать истину в судебном разбирательстве, без применения принципа состязательности, он может принять одну из сторон дела, действия которой могут нарушать установленные законы, а это будет нарушать принцип равноправия.

Статья 195 Гражданского кодекса РФ требует законности и обоснованности в судопроизводстве, а принимаемые заключительные акты должны обосновываться только на изложенных сторонами доказательствах, представленных в ходе разбирательства. В случае уклонения участников

процесса от активности при выявлении всех обстоятельств дела будет назначена судебная экспертиза [2,4].

Отказ сторон от участия в экспертизе может привести к установлению или опровержению фактов и доводов, являющихся предметом спора с последующим прекращением судопроизводства, в частности, если уклоняющаяся сторона является истцом (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ) [2].

Если же ответчик своевременно не доказывает и не возражает по факту предмета спора, то в рамках ст. 150 ч. 2 ГПК РФ суд рассматривает только позицию истца. Если истец уклоняется от бремени доказывания, то и необходимые факты не будут выявлены, связанные с делом. В результате, несмотря на факты, которые имели место в действительности, дело может быть разрешено, поскольку по вине предъявляющей стороны они не стали объектом исследования и оценки судом.

Практика современного судопроизводства призывает стороны к активной позиции и приведении доказательств, отстаивании своих прав даже в судах первой инстанции.

По нашему мнению, состязательность - это лучший современный метод для определения реальной ситуации по делу, так как олицетворяет правосудие и справедливость в принятии судебного решения и не нарушает гражданско-правовой процесс. Согласно действующему закону, чистая конфронтация невозможна: законодатель правильно определил, что невозможно полностью отказаться от доказательной деятельности суда, определяя его главенствующую роль в любом судебном разбирательстве, что означает, что в нем сохраняются элементы расследования, позволяющие вести доказательный гражданский процесс.

#### **Использованные источники:**

1. Володкина А.И. Роль суда в процессе доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве // мат. Межд. науч.-практ. конф.: Проблемы реализации норм, регулирующих доказывание и доказательства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве сборник статей по. 2015. С. 94-99.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 14.06.2012) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2012)] // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. Дата обращения: 13.06.2020
3. Жилин Г .А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография. М., 2010.
4. Зарецкая К.А., Титаренко Е.П. Соотношение принципа состязательности сторон и роли суда в процессе доказывания // мат. XL научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и учащихся лицейных классов : Труды молодых ученых Алтайского государственного университета: Вып. 10. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. С. 109-111
5. Конституция Российской Федерации : офиц. текст. М., 2000.