

*Маннапова А.И.*

*студент 2 курса магистратуры*

*Научный руководитель: Курманов М.М., профессор д.н.*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ**

**Аннотация:** Средства массовой информации (СМИ), будучи ключевым институтом гражданского общества, осуществляют информирование людей о происходящем в стране и мире, а также обеспечивают канал обратной связи между обществом и государством. При помощи СМИ граждане могут контролировать деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, без чего современное гражданское общество не сможет существовать. Очевидно, что для предоставления объективной информации СМИ должны обладать свободой и независимостью. Однако, абсолютная свобода одних, может наносить ущерб другим, поэтому свобода СМИ не безгранична, а их деятельность объективно нуждается в правовом регулировании. При этом законодательное установление границ свободы СМИ не должно перерасти в цензуру, а правовое регулирование деятельности СМИ не препятствовать их самостоятельности и независимости. В статье анализируется правовое регулирование СМИ в России, дается оценка пределов «свободы действий», рассуждения о конституционных положениях свободы распространения массовой информации, определяются проблемы законодательного регулирования деятельности средств массовой информации.

**Ключевые слова:** гражданское общество, средства массовой информации, правовое регулирование, конституция.

*Mannapova A.I.*

*1st year master's student*

*Academic advisor: Kurmanov M.M., p.d.n*

*Kazan (Volga Region) Federal University*

## **TAX POLICY UNDER SANCTIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**Abstract:** The mass media, being a key institution of civil society, inform people about what is happening in the country and the world, as well as provide a feedback channel between society and the state. With the help of the media, citizens can control the activities of state authorities and local self-government, without which modern civil society cannot exist. It is obvious that in order to provide objective information, the media must have freedom and independence. However, the absolute freedom of some may harm others, so the freedom of the media is not unlimited, and their activities objectively need legal regulation. At the same time, the legislative establishment of the boundaries of media freedom should not turn into censorship, and the legal regulation of media activities should not hinder their independence and independence. The article analyzes the legal regulation of mass media in Russia, assesses the limits of "freedom of action", discusses the constitutional provisions of freedom of mass media distribution, and identifies the problems of legislative regulation of mass media activities.

**Key words:** civil society, mass media, legal regulation, constitution.

Конституционные положения о свободе массовой информации раскрываются Законом Российской Федерации «О средствах массовой информации», регулирующим регистрацию, организацию деятельности СМИ, приостановление и прекращение этой деятельности,

распространение информации, отношения СМИ с гражданами и организациями, права и обязанности журналистов, ответственность СМИ.

Статья 7 данного закона устанавливает, что учредителями СМИ могут быть граждане, их объединения, государство, органы местного самоуправления. Исходя из нашего понимания сущности гражданского общества, мы не рассматриваем СМИ, учрежденные государством как институт гражданского общества. Несмотря на то, что на государственные СМИ распространяется действие закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», на них, также возложены обязательства, вытекающие из федерального закона «О порядке освящения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации». Что же касается учредителей негосударственных СМИ, то статья 7 закона «О средствах массовой информации» не предусматривает запрета быть учредителями СМИ для иностранных граждан и апатридов, устанавливая в качестве обязательного условия их постоянное проживание на территории России. В то же время последующие изменения законодательства о СМИ, все более ограничивающие иностранное участие в рассматриваемой сфере, в конечном итоге привели к образованию правовой коллизии. Так, в 2001 году в закон «О средствах массовой информации» была введена статья, 19.1 согласно которой иностранные граждане, апатриды, бипатриды и юридические лица, имеющие 50 процентов и более иностранного участия в своем уставном капитале не вправе учреждать организации, занимающиеся телевидением на территорию более половины субъектов Российской Федерации. В 2011 году в статью 19.1 были внесены изменения, запрещающие вышеназванным субъектам учреждать также радиоканалы и организации, осуществляющие любое вещание<sup>4</sup>. В 2014 году статья 19.1 снова была изменена, в части установления запрета учреждать СМИ, быть редактором

СМИ и организацией, осуществляющей вещание иностранным гражданам, апатридам, гражданам России, являющимся бипатридами, иностранному государству, международной или иностранной организации, а также российскому юридическому лицу с иностранным участием. Вышеназванные лица, имеющие более 20 процентов иностранного участия в своем уставном капитале, не могут владеть, управлять или контролировать более 20 процентов долей в уставном капитале лица, являющегося членом учредителя СМИ.

Запрет быть учредителями СМИ, распространяемый на вышеназванных лиц (включая граждан России, имеющих иностранное гражданство) противоречит части 2 статьи 6 Конституции, находящейся в системном единстве с частью 1 статьи 62 Конституции, согласно которым каждый гражданин России, включая и бипатрида обладает всеми правами и свободами и несет равные обязанности, части 1 статьи 19 Конституции, устанавливающей равенство всех перед законом, статье 29 Конституции, закрепляющей право каждого (безотносительно источников финансирования и гражданства) производить и передавать информацию, частям 1 и 2 статьи 44 Конституции, гарантирующим свободу творчества и право на участие в культурной жизни, части 2 статьи 55 Конституции, запрещающей издавать законы, отменяющие или умаляющие права человека и частям 1 и 2 статьи 62 Конституции, устанавливающей, что наличие у гражданина России иностранного гражданства не умаляет его прав и свобод и закрепляющей равенство граждан России и иностранных граждан в пользовании их правами, кроме случаев установленных федеральным законом или международным договором.

То есть конституционные права граждан в сфере распространения информации законодательно могут ограничиваться, но допускаемое частью 3 статьи 55 Конституции ограничение прав должно быть обусловлено конституционно значимыми целями и соразмерно им. Так как

СМИ являются одним из институтов гражданского общества, которые создаются и действуют исключительно на основе самоорганизации людей для удовлетворения частных или общественных (но не государственных) интересов, то они не выступают от имени государства, не принимают государственно-властных решений, которые могли бы подорвать государственную безопасность (ведь речь идет не о государственных СМИ, которые, по мнению диссертанта, не являются институтом гражданского общества).

Следовательно, государство не может ограничивать ни источники финансирования, ни гражданство учредителей и участников институтов гражданского общества, в отличие от регулирования институтов государства, где ограничений должно быть больше (к примеру, запрет иностранным гражданам поступать на государственную службу обоснованы, так как связаны с возможностью принятия властных решений в интересах другого государства).

Таким образом, само по себе иностранное участие в деятельности СМИ не является достаточным основанием для ограничения конституционных прав, так как нет прямой связи между иностранным участием и деятельным посягательством на конституционно значимые ценности. В противном случае запрету на иностранное участие должны быть подвергнуты все стороны жизни России, включая иностранные инвестиции в ее экономику.

Весьма интересна тенденция изменения и статьи 7 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», устанавливающей ограничения для учредителей СМИ. Если согласно первоначальной редакции этой статьи не могли быть учредителями несовершеннолетние, недееспособные, а также лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы и объединения граждан, деятельность которых подпадает под законодательный запрет, то с течением времени

круг ограничений расширился. Так, согласно федеральному закону от 2017 года, внесшему изменения в закон «О средствах массовой информации», этот список пополнился гражданами, имеющими судимость за преступления, совершенные посредством СМИ, телекоммуникационных сетей (включая Интернет), а также преступления экстремистской направленности. Полагаем, что такое расширение ограничений неконституционно по следующим причинам. Федеральный законодатель, регулируя правовой статус личности, самостоятельно устанавливает преступность тех или иных деяний, их наказуемость, а также иные последствия совершенного гражданином преступления, включая и ограничения, связанные с судимостью. При этом, правовые последствия наличия судимости вытекают из общих конституционных принципов ответственности, определяющих пределы усмотрения законодателя в уголовно-правовом регулировании, которые связаны с конституционно-правовым статусом личности, в том числе его неотъемлемыми правами и свободами, а также принципами справедливости и соразмерности ограничений этих прав и свобод.

Законодательная возможность распространять информацию в сети Интернет без государственной регистрации в качестве СМИ, нами расценивается положительно, так как она дает возможность выбора: либо зарегистрироваться и пользоваться преимуществами, даваемыми законодательством о СМИ (получать аккредитацию, осуществлять запросы и др.), либо не иметь этих преимуществ, но быть освобожденными от многих бюрократических процедур, связанных с деятельностью СМИ.

Проблемы конституционной обоснованности, а также правовые последствия признания физического лица или СМИ иностранными агентами аналогичны тем, что наступают и в отношении общественного объединения, признанного выполняющим функции иностранного агента. По этой причине считаю целесообразным объединить их в одну

проблематику. Законодательное регулирование деятельности средств массовой информации имеет ряд проблем, которые, с одной стороны схожи с проблемами регулирования института общественных объединений, с другой стороны, имеют свои особенности. Общими с общественными объединениями являются проблемы антиэкстремистского законодательства, а также признание СМИ выполняющими функции иностранного агента, смысл которых нам видится в препятствовании свободной деятельности институтов гражданского общества, путем наложения конституционно не обусловленных обязанностей и привлечения к ответственности за деяния, не несущие угрозу правам и свободам граждан и конституционному строю. Специфические проблемы правового регулирования СМИ выражаются в неконституционном запрете широкому кругу субъектов учреждать СМИ, а также установлении элементов цензуры. При этом, разграничиваются два понятия: ограничения распространения информации, которые допустимы, но только на основании федерального закона и только для достижения конституционно значимых целей и цензура, которая недопустима ни при каких обстоятельствах и не может устанавливаться никаким правовыми актами ни для каких целей.

#### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон от 13 января 1995 г. № 7-ФЗ «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации» (в ред. от 12 марта 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 16 января 1995 г. № 3, ст. 170.

2. 2. Федеральный закон от 4 августа 2001 г. № 107-ФЗ «О внесении дополнения в закон Российской Федерации «О средствах

массовой информации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 августа 2001 г. № 32, ст. 3315.

3. 3. Федеральный закон от 14 июня 2011 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 25, ст. 3535

4. Каракотов Р.М. Конституционно-правовые основы и проблемы реализации свободы массовой информации в Российской Федерации. Автореферат дисс. к.ю.н. – М., 2013 г. – 23 с.

5. Трофимов М.С. Реализация права на свободу массовой информации в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа. Автореферат дисс. к.ю.н. – Ставрополь, 2005 г. – 23