

УДК 343.615.2

*Вербкина О.Н.*

*студентка 2 курса магистратуры*

*СПб ЮИ (ф) УП РФ*

*Российская Федерация, г. Санкт-Петербург*

**СИСТЕМАТИЧНОСТЬ НАНЕСЕНИЯ ПОБОЕВ В СОСТАВЕ  
ИСТЯЗАНИЯ ЖЕНЩИНЫ, ЗАВЕДОМО ДЛЯ ВИНОВНОГО  
НАХОДЯЩЕЙСЯ В СОСТОЯНИИ БЕРЕМЕННОСТИ**

**(П. «В» Ч. 2 СТ. 117 УК РФ)**

*Аннотация: В статье автором рассмотрен оценочный признак – «систематичность» нанесения побоев в составе истязания женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Также в работе проанализированы различные теоретические подходы к проблеме и судебная практика. Дано авторское определение термину «систематичность».*

*Ключевые слова: систематичность побоев, истязание беременной женщины, оценочный признак, умысел, цель.*

*Verbkina O. N.*

*2nd year student of master's degree*

*Saint-Petersburg law institute (branch) of Federal Establishment of Higher*

*Education «University of the Office of the Prosecutor of the Russian*

*Federation»*

*Russian Federation, Saint-Petersburg*

**THE REGULARITY OF BEATING IN THE COMPOSITION OF THE  
TORTURE OF WOMEN WHOM THE PERPETRATOR KNOWS TO BE  
PREGNANT**

**(Paragraph "C" Part 2 ST. 117 OF THE CRIMINAL CODE)**

*Abstract: in the article the author considers the evaluation feature – "systematic" beatings as a part of torture of a woman known to the perpetrator*

*who is in a state of pregnancy. The paper also analyzes various theoretical approaches to the problem and judicial practice. The author defines the term "systematic".*

*Keywords: systematic beatings, torture of a pregnant woman, evaluation sign, intent, purpose.*

Оценочные признаки часто встречаются в Уголовном законе. Без них, представляется, невозможно обойтись. Таким признаком является систематичность.

В Общей части его можно встретить, например, в ч.ч. 2.1, 3 ст. 74 УК РФ («Отмена условного осуждения или продление испытательного срока»). В Особенной части УК РФ он встречается в следующих составах: ст. 107 – Убийство, совершенное в состоянии аффекта («... в связи с *систематическим* противоправным или аморальным поведением потерпевшего»); ст. 110 – Доведение до самоубийства («... *систематического* унижения человеческого достоинства потерпевшего»); ст. 117 – Истязание («... путем *систематического* нанесения побоев»); ст. 151 – Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий («вовлечение несовершеннолетнего в *систематическое* употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции...»); ст. 232 - Организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов («*систематическое* предоставление помещений...») и в др.

Отметим, что официальное толкование признак «систематичность» получил только в примечании к ст. 232 УК РФ. Так, «под систематическим предоставлением помещений в настоящей статье, а также в статье 241 настоящего Кодекса понимается предоставление помещений *более двух раз*». Получается, что законодатель раскрывает признак через количество деяний, которое и будет образовывать систематичность.

Рассмотрим данный признак применительно к истязанию женщины, заведомо для виновного, находящейся в состоянии беременности (п. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ). Считаем правильным выделение в этом составе квалифицированного признака «в отношении женщины, заведомо для виновного, находящейся в состоянии беременности», ведь при нанесении побоев, совершении иных насильственных действий, будущей матери причиняется не только физическая боль, но и психическая, вследствие чего травмируется психика потерпевшей, в памяти сохраняются болевые ощущения, что в конечном итоге сказывается на здоровье будущего ребенка.

Представляется, что начать толкование данного термина необходимо с раскрытия значения данного слова. Под «системой» понимается совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство<sup>1</sup>. Соответственно «систематичный» - это постоянно повторяющийся, регулярный<sup>2</sup>.

Исходя из этого, возникает вопрос: какое количество побоев в отношении беременной женщины будут образовывать систему? И насколько обоснованно толковать этот термин через количественный признак?

В теории уголовного права вопрос о количестве побоев, которые будут образовывать систематичность, применительно к истязанию, является дискуссионным. Ретроспективный анализ показывает, что применительно к ст. 113 УК РСФСР («Истязание»), Б.С. Никифоров считал, что четыре и более согласованных преступных действий будут образовывать систему<sup>3</sup>. Однако Пленум Верховного Суда РСФСР разъяснил, что истязание состоит в умышленном (более двух раз) нанесении потерпевшему побоев. Этой точки зрения большинство авторов придерживается, и по сей день<sup>4</sup>.

<sup>1</sup>Философский энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. М.: Советская энциклопедия, 1983.URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/3310/СИСТЕМА](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/3310/СИСТЕМА) (дата обращения 11.03.2018).

<sup>2</sup>Ефремова Т.Ф. Толковый словарь Ефремовой [Электронный ресурс].М.: АСТ, АстрельХарвест, 2006. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/244324/систематичный> (дата обращения 11.03.2018).

<sup>3</sup>Комментарий УК РСФСР / ред. Б.С. Никифоров. М.: Госюриздат РСФСР, 1964. С. 333.

<sup>4</sup>См. Погребняк И. Отграничение преступлений от проступков по признакам объективной стороны деяния // Сов.юстиция. 1969. N 9. С. 21; Мельниченко А.Б., Кочубей М.А., Радачинский С.Н. Уголовное право:

Мы тоже считаем, что под систематичностью должно пониматься совершение трех и более действий. Дополнительным аргументом, подтверждающим правильность данной позиции, является стремление к унификации уголовного законодательства. В целях смыслового единства, однозначности понимания, необходимо привести к тождественности термины, которыми оперирует законодатель. Ведь, в примечании к ст. 232 УК РФ уже содержится разъяснение систематичности. Высшая судебная инстанция применительно к особенностям уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних высказала позицию, что под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия понимается неоднократные (*более двух раз*) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка (п. 32)<sup>5</sup>.

Однако, на наш взгляд, токование систематичности не должно ограничиваться только количественными характеристиками. Поэтому рассмотрим ее качественные признаки. Здесь тоже наблюдается плюрализм мнений. Проанализировав несколько подходов<sup>6</sup>, можно выделить следующие

---

Особенная часть: учебник для юридических факультетов колледжей и средних специальных учебных заведений. Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. С. 52; Бугера Н.Н. Понятие систематичности в уголовном праве России // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 12-2. С. 22-24; Крылова Н.Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 г. // Закон. 2015. № 8. С. 90-107.

<sup>5</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. Электронные данные. [М., 2018].

<sup>6</sup> Бугера Н.Н. Понятие систематичности в уголовном праве России // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 12-2. С. 22-24; Деркунский Д.В. К вопросу о понятии систематичности в составе статьи 117 УК РФ // Российский следователь. 2007. № 9. С. 14-16; Векленко В., Галюкова М. Истязание и пытка: уголовно-правовой анализ // Уголовное право. 2007. № 4. С. 15-18; Коротков А.В., Еремина Н.В. Внутрисемейное насилие в пределах ответственности за побои // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 208-215; Константинов П. Уголовная ответственность за истязание // Законность. 2000. № 4. С. 8-10.

качественные признаки для характеристики систематического нанесения побоев как способа совершения истязания беременной женщины:

- 1) деяния совершаются одним лицом;
- 2) вред причиняется одной потерпевшей – женщине, находящейся в состоянии беременности;
- 3) преступник действует с единым умыслом на нанесение побоев женщине, заведомо для него находящейся в состоянии беременности, и с единой целью – причинить физические или психические страдания потерпевшей;
- 4) незначительный разрыв во времени (в нашем случае для вменения рассматриваемого квалифицирующего признака - в течение периода, когда женщина находится в состоянии беременности);
- 5) взаимосвязанность и согласованность действий, образующих систему.

Обратимся к судебной практике. Что правоприменители понимают под систематическим нанесением побоев беременной женщине?

Пермский краевой суд в обзоре кассационной и надзорной практики по уголовным делам считает, что квалифицированный состав истязания при систематическом нанесении побоев имеет место при наличии не менее трех эпизодов нанесения побоев с одним из квалифицирующих признаков, предусмотренных ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Так В. решением суда первой инстанции признан виновным в истязании Д., заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «в» ч.2 ст. 117 УК РФ).

Виновный избивал потерпевшую Д. летом 2009 г., в ноябре 2009 г., 31 марта 2010 г. Однако, исходя из материалов дела, потерпевшая в состоянии беременности находилась только в ноябре 2009 г.

Таким образом, по представлению государственного обвинителя судебной коллегией приговор изменен, действия осужденного переквалифицированы с п. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ на ч. 1 ст. 117 УК РФ<sup>7</sup>.

Отметим, что похожие судебные решения можно встретить и в других субъектах нашей страны<sup>8</sup>. Можно говорить об устойчивой тенденции признания судами систематическим нанесением побоев не менее трех раз.

Еще одно существенное обстоятельство, на которое суды обращают внимание – это истечение сроков давности уголовного преследования за нанесение побоев. Так, в Обзоре кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2009 года, отмечается, что лицо, обвиняемое в систематическом нанесении побоев, может быть осуждено за истязание (ст. 117 УК РФ) лишь в том случае, если не истекли сроки давности уголовного преследования за нанесение побоев<sup>9</sup>.

Анализ судебной практики показывает, что при толковании систематичности в большинстве случаев суды обращают внимание на количество совершенных побоев, не уделяя должного внимания качественным признакам систематичности, выделяемым в науке. На наш взгляд, здесь необходим комплексный подход: установление и количественного признака и качественных признаков.

Считаем положительным примером наличие в Общей части УК Республики Беларусь нормы, раскрывающей признак систематичность. Так, под систематичностью здесь понимается признак, указывающий на

---

<sup>7</sup> Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2010 г. от 04.02.2011 // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.03.2018).

<sup>8</sup>См. Постановление Президиума Архангельского областного суда от 22.04.15 г. по делу № 44у-13 // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 07.10.2017); Кассационное определение Пермского краевого суда по делу N 22-6944 от 15.10.2009 г. // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 04.10.2017); Обзор Апелляционной практики по уголовным делам за июль 2016 года Верховного суда Республики Коми // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 04.04.2017).

<sup>9</sup> Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2009 г. от 19.03.2010 // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.03.2018).

совершение лицом более двух тождественных или однородных правонарушений (ч. 15 ст. 4 УК РБ)<sup>10</sup>.

Таким образом, под систематичностью нанесения побоев в составе преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, следует понимать совершение одним лицом трех и более побоев с незначительным разрывом во времени в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, объединенных единым умыслом с целью причинения физических и психических страданий потерпевшей.

### **Использованные источники:**

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9.07.1999 № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.07.2017) [Электронный ресурс] // ПАРАГРАФ: справочная система. URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414984#pos=1;-143](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984#pos=1;-143) (дата обращения 11.03.2018).

2. Кассационное определение Пермского краевого суда по делу № 22-6944 от 15.10.2009 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Обзор Апелляционной практики по уголовным делам за июль 2016 года Верховного суда Республики Коми // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

---

<sup>10</sup>Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.07.2017 г.) [Электронный ресурс] // ПАРАГРАФ: справочная система. URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414984#pos=1;-143](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984#pos=1;-143) (дата обращения 11.03.2018).

5. Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2010 г. от 04.02.2011 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2009 г. от 19.03.2010 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Постановление Президиума Архангельского областного суда от 22.04.15 по делу № 44у-13 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Ефремова, Т.Ф. Толковый словарь Ефремовой [Электронный ресурс]. М.: АСТ, АстрельХарвест, 2006. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/244324/систематичный> (дата обращения 11.03.2018).

9. Комментарий УК РСФСР / ред. Б.С. Никифоров. — М.: Госюриздат РСФСР, 1964. — 525 с.

10. Мельниченко, А.Б., Кочубей, М.А., Радачинский, С.Н. Уголовное право: Особенная часть: учебник для юридических факультетов колледжей и средних специальных учебных заведений / А.Б. Мельниченко, М.А. Кочубей, С.Н. Радачинский. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. — 384 с.

11. Философский энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Академик.ру. URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/3310/СИСТЕМА](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/3310/СИСТЕМА) (дата обращения 11.03.2018).

12. Бугера, Н.Н. Понятие систематичности в уголовном праве России / Н.Н. Бугера // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2014. — № 12-2. — С. 22-24.

13. Векленко, В., Галюкова, М. Истязание и пытка: уголовно-правовой анализ / В. Векленко, М. Галюкова // Уголовное право. — 2007. — № 4. — С. 15-18.



14. Деркунский, Д.В. К вопросу о понятии систематичности в составе статьи 117 УК РФ / Д.В. Деркунский // Российский следователь. — 2007. — № 9. — С. 14-16.

15. Константинов, П. Уголовная ответственность за истязание / П. Константинов // Законность. — 2000. — № 4. — С. 8-10.

16. Коротков, А.В., Еремина, Н.В. Внутрисемейное насилие в пределах ответственности за побои / А.В. Коротков, Н.В. Еремина // Ленинградский юридический журнал. — 2017. — № 2. — С. 208-215.

17. Крылова, Н.Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 г / Н.Е. Крылова // Закон. — 2015. — № 8. — С. 90-107.

18. Погребняк, И. Отграничение преступлений от проступков по признакам объективной стороны деяния / И. Погребняк // Сов.юстиция. — 1969. — № 9. — С. 21.