

*Бабич Юлия Михайловна,  
студент магистратуры  
«Хакасский государственный  
университет им.Н.Ф.Катанова»  
Babich Juliya Mikhailovna ,  
master`s degree student  
«The Khakas State University of N.F. Katanov»*

**НЕЙРОПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ДИСГРАФИИ  
В МЛАДШЕМ ШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ.**

**NEUROPSYCHOLOGICAL APPROACH TO THE ANALYSIS OF  
DYSGRAPHY IN PRIMARY SCHOOL AGE.**

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования письменной речи у учащихся вторых классов общеобразовательной школы. Использовался нейропсихологический подход к анализу письма, который позволил оценить эффективность коррекционной работы с учениками.

**Ключевые слова:** дисграфия/ трудности в обучении/ специфические ошибки/ нейропсихологический подход/ коррекция смешанной дисграфии/ письмо младших школьников/ нарушение письменной речи.

**Annotation**

The article presents the results of the study of written speech of second-grade students in secondary schools. A neuropsychological approach to the analysis of writing was used, which made it possible to estimate the efficacy of correctional work with schoolchildren.

**Key words:** dysgraphia / learning difficulties / specific errors / neuropsychological approach / correction of mixed dysgraphia / writing of junior schoolchildren / violation of written speech.

Одной из важнейших задач школьного логопеда является диагностика, коррекция и профилактика нарушений устной и письменной речи,

направленные на преодоление трудностей в овладении школьной программы. Если устная речь у большинства младших школьников серьезных проблем не вызывает, т.к. возникает и осваивается она спонтанно в процессе непосредственного живого общения со взрослыми. Совершенно по-другому, протекает процесс овладения письмом, как наиболее сложная, осознанная форма речевой деятельности.

Письмо, как известно, это произвольное действие. Представляет собой сложный психофизиологический многоуровневый процесс, который включает в себя следующие функции:

- поддержание оптимального уровня бодрствования;
- переработка слуховой информации;
- переработка кинестетической информации;
- переработка зрительной информации;
- переработка зрительно-пространственной информации;
- серийная организация графических движений;
- программирование, регуляция и контроль письма.

Нарушение любого из вышеуказанных процессов у младшего школьника ведет к трудностям обучения. Одной из которых, является дисграфия, т.е. стойкая неспособность овладения письмом. Нарушение письменной речи у младших школьников наиболее часто встречающаяся проблема на логопедическом пункте. В связи с этим целью данной работы является анализ нарушения письма, используя нейропсихологический подход.

**Статистическая обработка результатов** проводилась по программы SPSS 20 (U – критерий Манна-Уитни).

**Экспериментальное исследование** проводилось на базе средней общеобразовательной школы г.Абакана среди обучающихся вторых классов в количестве 72 детей.

Для оценки навыка письма была использована «Методика обследования письма младших школьников» О.Б. Иншаковой (2008): диктант «Гроза», списывание (с печатного текста) «Ёжик», списывание (с рукописного текста) «Журавль». Обработка данных обследования письма, также проводилась по материалам О.Б. Иншаковой О.Б., Обнизова Т.Ю. (2008).

**Результаты исследования.** Качественный анализ письменных работ младших школьников показал, что из 72 обучающихся у 20 были выявлены стойкие нарушения письма, т.е. дисграфия. Множественные ошибки, связанные с нарушением реализации фонематического принципа письма в сильной позиции слова. Также были выявлены ошибки, обусловленные нарушением регуляции письменной деятельности, указывающие на наличие регуляторной дисграфии.

После обследования письменных работ, динамического наблюдения и нейропсихологической диагностики ВПФ 20 детей были разделены на две группы: экспериментальная и контрольная по 10 человек. Между группами не было выявлено статистически значимых различий.

Для экспериментальной группы была разработана коррекционно-развивающая программа, направленная на формирование целостной функциональной системы, которая позволит ребенку самостоятельно овладеть различными умениями.

Задача коррекционно-развивающего обучения была в формировании базовых основ, а также в развитии и коррекции познавательных функций.

Коррекционная работа опиралась на принцип комплексного воздействия, а именно, сочетание в каждом занятии методов когнитивной, двигательной и эмоционально-личностной коррекции, для повышения общей

мозговой активности ребенка. В основе коррекции лежал игровой подход. Также все задания были выстроены по принципу от простого к сложному относительно слабого звена каждого ребенка. В программе были использованы упражнения, направленные на активизацию энергетического потенциала, на развитие произвольности, самоконтроля, на активизацию межполушарного взаимодействия, на развитие звукового анализа слова и формирование образа слова, на развитие пространственных функций. Занятия проводились с октября 2017 по апрель 2018г. Курс составил 56 занятий с частотой 2 раза в неделю. Продолжительность каждого занятия – 40 мин.

После окончания цикла было проведено повторное обследования письма и нейропсихологическое обследование, которые показали, что в экспериментальной группе у всех детей количество ошибок значительно уменьшилось. При сравнении экспериментальной группы до и после коррекции, было выявлено, что у детей увеличилась продуктивность письма. Снизилась частота таких ошибок, как замена гласной буквы 1 ряда на гласную букву 1 ряда, звукового анализа и синтеза (пропуск гласных, антиципации гласных), нарушение регуляции письменной деятельности (пропуски слов, ошибки обозначения границ предложения, слитное написание слов), а также ошибки обозначения мягкости согласных (табл.1).

Таблица 1.

Показатели экспериментальной группы до и после нейропсихологического курса

Показатель	Средние значения		Уровень значимости
	До коррекции	После коррекции	
продуктивность	5,5	15,5	0,000
замена_гб1р_на_гб1р	13	8	0,063
ош_заис_проп_глас	13,25	7,75	0,035
ош_заис_антиципация_гл	13,17	7,15	0,017
нрпд_пропуски_слов	14,95	6,05	0,000
нрпд_ош_обозн_границ_предложения	13,90	7,10	0,009
нрпд_слитное_напис_слов	13,00	8,00	0,063
ош_обозн_мягк_согл	13,20	7,80	0,043

Сравнивая показатели экспериментальной с контрольной группой, были также выявлены показатели эффективности коррекционной работы (табл.2)

Таблица 2.

Показатели экспериментальной группы и контрольной группы после нейропсихологического курса

Показатель	Средние значения		Уровень значимости
	До коррекции	После коррекции	
Продуктивность	13,85	7,15	0,009
Моторные ошибки (недописывание отдельных элементов)	7,00	14,00	0,007
Ошибки звукового анализа и синтеза (антиципации гласных)	8,25	12,75	0,089
Нарушение регуляции письменной деятельности (ошибки обозначения границ предложения)	8,10	12,90	0,075

Изложенные выше результаты были достигнуты благодаря использованию комплексного подхода при коррекции, который обеспечил

положительную динамику состояния психических функций школьников. Если перед началом коррекционной работы дети из экспериментальной и контрольной групп имели одинаковые характеристики письма и других ВПФ, то после коррекции младшие школьники из экспериментальной группы демонстрировали существенное уменьшение количества всех типов ошибок на письме. Это доказывает эффективность нейропсихологического подхода к коррекции в работе с детьми, имеющими трудности усвоения письма.

### *Литература:*

1. Ахутина Т.В., Камардина И.О., Пылаева Н.М. Нейропсихолог в школе. Пособие для педагогов, школьных психологов и родителей. Индивидуальный подход к детям с трудностями обучения в условиях общего образования. – М.: В.Секачев, 2016.
2. Ахутина Т.В. Методы нейропсихологического обследования детей 6-9 лет. – М.: В.Секачев, 2016.
3. Ахутина Т.В., Иншакова О.Б. Нейропсихологическая диагностика, обследование письма и чтения младших школьников. - М.: В.Секачев, 2008.
4. Ахутина Т.В., Пылаева Н.М. Преодоление трудностей учения: нейропсихологический подход. – СПб.: Питер, 2008.
5. Лурия А.Р. Письмо и речь: Нейролингвистические исследования.- М.: ИЦ «Академия», 2002.
6. Корнев А.Н. Нарушение чтения и письма у детей. СПб.: Речь, 2003.
7. Фотекова Т.А. Практикум по нейропсихологической диагностике. Абакан. ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный университет им.Н.Ф. Катанова», 2014.