

УДК 340.1

*Багдасаров Владимир Юрьевич,  
доцент кафедры административного и финансового права  
АНО ВПО «Белгородский университет кооперации,  
экономики и права» Ставропольский институт кооперации (филиал)  
кандидат юридических наук, доцент  
Россия, город Ставрополь*

**ПРОБЛЕМА ОБЪЕКТА ПРАВОТВОРЧЕСТВА  
В СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ ПРАВА**

Аннотация:

Статья посвящена проблеме использования термина «объект правотворчества» в современной теории права.

Ключевые слова: правотворчество, состав правотворчества, объект правотворчества.

*Bagdasarov Vladimir Iurevich  
Associate Professor of the Department  
of Administrative and Financial Law  
Belgorod University of Cooperation, Economics and Law  
Stavropol Cooperative Institute (branch)  
Candidate of Legal Sciences, associate professor*

**THE PROBLEM OF OBJECT OF LAW-MAIKING  
IN MODERN LEGAL THEORY**

Annotation:

The article is devoted to the problem of using the term «object of law-making» in modern theory.

Keywords: the law-making, the composition of law-making, the object of law-making.

В современном отечественном правоведении обращение к понятию «объект правотворчества» носит эпизодический характер и, в абсолютном

большинстве случаев, это понятие не рассматривается в системной связи с другими правовыми категориями. В настоящее время отсутствуют целостные развернутые исследования, посвященные понятию объекта правотворчества.

В качестве подтверждения сказанного достаточно проанализировать факты редкого упоминания в юридической литературе интересующего нас понятия. Чаще всего, термин «объект правотворчества» упоминается в монографиях, статьях и учебных изданиях в связи с анализом других проблем. Употребление названного термина изредка можно встретить в учебной литературе по юриспруденции в разделах посвященных темам Правотворчество, Правотворческий процесс и т.п.

С начала 1970-х века так или иначе в своих работах использовали термин объект правотворчества следующие исследователи: В.Ю.Багдасаров, А.В.Дербина, Н.А.Любимов, И.А.Нестеренко, М.Ю.Осипов, Г.А.Полеводина, Е.В.Раздьяконова, Ф.М.Раянов, М.Б.Румянцев, С.В.Синюков, Н.М.Чепурнова и А.В.Серёгин, В.С.Фральцев, И.И.Шувалов. Ю.И. Гревцов использовал термин «объект судебного правотворчества».

Вполне очевидна причина отсутствия даже самых скромных исследований, а не то, что обширных специализированных работ, по указанному вопросу. Причина кроется в традиционной методологии исследования проблем правотворчества и устоявшемся категориальном аппарате. Правовые категории, с помощью которых предполагается изучение правотворчества, не представляют собой единую логическую систему. Это, большей частью, достаточно произвольный набор понятий, разумеется, имеющих отношение к правотворчеству, но не охватывающих всей совокупности правовых явлений, относящихся к правотворчеству<sup>1</sup>. И в этом наборе такой компонент как понятие объекта правотворчества не является обязательным и необходимым, поскольку никак не соотносится с определением правотворчества.

Положительным следует признать то, что исследователи используют общенаучное и философское понятие объекта для описания феномена правотворчества. Тем более, что употребление термина объект при освещении различных тем в курсе теории права является традиционным, общепринятым и эффективным. Его научная плодотворность, не только в юриспруденции, но и в других гуманитарных науках, подтверждена временем.

Описывая признаки спонтанного формирования права путем создания конкретных юридических норм в процессе судебного правотворчества, Ю.И. Гревцов в курсе лекций по социологии права указал, что «**объектом судебного правотворчества**» является «конкретная ситуация, спор, с персонально определенным составом участников, нуждающихся в гарантиях своего права, его признании, защите и т.д.».<sup>2</sup> Таким образом, Ю.И.Гревцов одним из первых, если не первым, использовал термин «объект правотворчества», хотя и применительно к одному из видов правотворчества, а, именно, к судебному правотворчеству.

На страницах своего учебного пособия Н.А. Любимов вскользь упоминает, что **основным объектом** правотворчества в российской правовой системе принято считать **правовой акт**.<sup>3</sup> Из приведенного высказывания можно сделать вывод о том, что объектом правотворчества является правовой акт (с чем трудно согласиться), а также существуют какие-то иные виды объектов правотворчества помимо «основного». При этом, во-первых, теоретический анализ ограничивается рамками российской правовой системы, во-вторых, никак не поясняется, что подразумевается в целом под термином «объект правотворчества», который в дальнейшем повествовании не анализируется и даже не упоминается.

Близок по своей позиции к Н.А.Любимову и столь же лаконичен Ф.М. Раянов, который в своем учебном курсе пишет: «Объекты правотворчества - конкретные письменные документы, обладающие качеством нормативно-

правового акта (кодексы, законы, указы, постановления, уставы, решения и т.д.)».<sup>4</sup>

В диссертационном исследовании на тему «Правосознание как элемент правовой позиции субъекта правотворчества» А.В. Дербина оперирует понятием объект правотворчества, рассматривая его в качестве одного из структурных элементов юридического состава правотворчества<sup>5</sup>. Перед нами уже концептуальное осмысление объекта правотворчества, который автор, совершенно справедливо, рассматривает не автономно, а в ряду других категорий.

Наиболее предсказуемой и очевидной является ошибка исследователей, отождествляющих объект правотворчества с предметом нормативного правового регулирования.

Н.М.Чепурнова и А.В.Серёгин утверждают: **«Объект правотворчества** - это требуемое государственной властью регулирующее воздействие на определенные общественные отношения путем принятия нормативного правового акта. Другими словами, это нормы права, вступающие в действие через принятие нормативного правового акта и позволяющие в случае их надлежащей реализации обеспечить достижение целей государственной власти»<sup>6</sup>. Таким образом, по мнению авторов учебного пособия, объект правотворчества это воздействие на общественные отношения. В представленном определении «объект» это определяемое, чье содержание следует раскрыть, а «воздействие» это определяющее, которое призвано разъяснить содержание.

Логика, в соответствии с которой целью правотворчества «в конечном счете» является желание правотворца урегулировать определенным образом общественные отношения, несколько надуманна. «В конечном счете» все элементы одной системы, в данном случае правовой, направлены на достижение единого результата. Но это не означает, что следует

отождествить все элементы друг с другом, оставив в стороне специфику каждого компонента, входящего в одну структуру.

В предшествующие два года активно занимается проблемами теории правотворчества М.Б. Румянцев, который поддержал ранее высказанную И.И.Шуваловым, А.В.Дербиной, В.Ю.Багдасаровым мысль о необходимости разработки понятия состава правотворчества.<sup>7</sup> Поддержал эту идею и ряд других исследователей.

По вопросу объекта правотворчества М.Б. Румянцев придерживается следующего мнения: **«Объект состава правотворчества - это общественные отношения, подлежащие правовому урегулированию».**<sup>8</sup>

**Объект состава правотворчества отражает общественные отношения**, вытекающие из конфликта интересов, сложившихся между правонарушителем и государством, что обуславливает необходимость использования регулятивной функции права. Объект правонарушения свидетельствует о характере и степени причинения вреда конкретным общественным отношениям, что говорит о необходимости их охраны. Поэтому **правотворческое решение** будет направлено на устранение возможности возникновения конфликта, а решение по конкретному правонарушению - на применение к правонарушителю меры юридической ответственности. Следовательно, **правотворческое решение** в таких случаях выполняет **двойную функцию**: показывает, каким образом регулируются общественные отношения, связанные с правонарушениями (для этого формируется система запрещенных государством деяний, посягающих на эти отношения), и одновременно предусматривает меру юридической ответственности за их совершение (в виде конкретного наказания за отдельно взятое противоправное деяние)»<sup>9</sup>.

Несколько отличную позицию занял И.А.Нестеренко. К **объектам правотворчества** он отнес: «а) с одной стороны - совокупность общественных отношений, на правовую регламентацию которых направлена

деятельность субъектов правотворчества (общий объект); б) с другой стороны - правило поведения, которое субъект правотворчества посредством осуществления определенных правотворческих процедур преобразует в нормативное предписание, затрагивающее или неопределенный круг участников правоотношения (например, закон, указ и пр.), или касающееся только ограниченного круга субъектов конкретного правоотношения (например, нормативного договора)».<sup>10</sup>

Опираясь на философское понимание объекта, наиболее определенно и точно, хотя и кратко, по интересующей теме высказался М.Ю.Осипов: «Поскольку правотворчество – представляет собой осуществляемую в установленном порядке, специально на то уполномоченными субъектами права деятельность по созданию, изменению и отмене правовых норм, которая вносит определенные изменения в систему правового регулирования общественных отношений, то, следовательно, **объектом правотворчества будут являться нормы права...**».<sup>11</sup>

На этом примеры употребления анализируемого понятия практически исчерпаны. Подводя итоги анализа современного состояния концепции объекта правотворчества, следует констатировать:

1. Не сформулировано обоснованное понятие объекта правотворчества.

2. Существует три основных варианта определения объекта правотворчества. Самая распространенная версия: объект правотворчества это общественные отношения. Второй вариант: объект правотворчества это норма права, система права и т.п. Третий вариант: объект правотворчества это нормативные правовые акты. В отдельных случаях может происходить комбинирование вышеуказанных вариантов.

3. Отсутствует анализ, который бы аргументированно раскрывал место категории объекта правотворчества в системе других юридических

категорий, в частности, состав правотворчества, механизм правотворчества, предмет правотворчества и других.

4. Как следствие вышеуказанных недостатков отсутствует обоснованная классификация объектов правотворчества, не исследованы его свойства.

В настоящее время можно говорить только о предпосылках разрешения проблемы объекта правотворчества. Хотя глубокое и разностороннее исследование смежных проблем теории права привело к созданию существенной методологической и эмпирической базы для формулирования соответствующей концепции.

#### **Использованные источники:**

---

<sup>1</sup> См.: Багдасаров В.Ю. Основания классификации правотворчества // Журнал российского права. 2012. № 11. С. 49-58.

<sup>2</sup> Гревцов Ю.И. Социология права. Курс лекций. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. - С.75.

<sup>3</sup> Любимов Н.А. Правотворчество в Российской Федерации: проблемы теории и практики. Конспект лекций: Учебное пособие. – М.: Издательство МИИГАиК, 2006. – С. 4.

<sup>4</sup> Раянов Ф.М. Проблемы теории государства и права (Юриспруденции): Учебный курс. М.: Право и государство, 2003. - С.254.

<sup>5</sup> Дербина А.В. Правосознание как элемент правовой позиции субъекта правотворчества диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Самара-2011 194 с.

<https://mydisser.com/ua/catalog/view/36958.html> (Дата обращения: 17.03.2018).

<sup>6</sup> Чепурнова Н.М., Серёгин А.В. Глава 12. Правотворчество - §12.2. Правотворческий процесс. // Теория государства и права Учебное пособие. - М.: Еаои, 2008. - 465 с. <http://uristinfo.net/2010-12-16-20-00-40/217-teorija->

---

[gosudarstva-i-prava-cheburnova-seryogin/5443-pravotvorchestvo.html?start=1](http://gosudarstva-i-prava-cheburnova-seryogin/5443-pravotvorchestvo.html?start=1)

Дата обращения 23.03.2018.

<sup>7</sup> Румянцев М.Б. Юридический состав правотворчества // Современное право. - 2016. - №8. - С. 12.

<sup>8</sup> Румянцев М.Б. – Там же. - С. 13.

<sup>9</sup> Румянцев М.Б. Юридический состав правотворчества // Современное право. - 2016. - №8. - С. 14.

<sup>10</sup> Нестеренко И.А. Правотворчество в Российской Федерации: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность» / И.А. Нестеренко. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - С. 14-15.

<sup>11</sup> Осипов М.Ю. Понятие и соотношение правового регулирования и правотворчества: Монография. М.: Изд-во СГУ, 2010. - С.67.