

УДК 323.1

*Егорова М.С.*

*студентка лечебного факультета*

*«Саратовский Государственный Медицинский Университет*

*им. В.И. Разумовского»*

*Россия, г. Саратов*

*Научный руководитель: Чебан А.Г.*

*Ассистент*

*Egorova M.S.*

*Student of the medical faculty*

*Saratov State Medical University named after V.I. Razumovsky*

*Russia, Saratov*

*Scientific supervisor: Cheban A.G.*

*Assistant*

**ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИЙ  
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: РОССИЙСКАЯ НАЦИЯ  
FEATURES OF PROCESS OF FORMATION OF THE NATIONS  
IN THE MODERN WORLD: RUSSIAN NATION**

*Аннотация: в данной работе раскрывается социально-исторический аспект развития российской нации, показана значимость современного этапа в её развитии.*

*Ключевые слова: нация и этнос, российская нация, этнокультурное развитие.*

*Annotation: this paper reveals the socio-historical aspect of development of the Russian nation, shows the importance of the current stage in its development.*

*Keywords: nation and ethnos, Russian nation, ethno-cultural development.*

*«Мы с вами распустили нацию. Теперь предстоит  
тяжелый труд – собрать её заново. Собрать нацию  
гораздо сложнее, чем распустить».*

*В.М. Шукшин*

Многие ученые неоднократно пытались объяснить процессы этногенеза, антропогенеза и расогенеза. Но до сих пор существующие концепции носят преимущественно частный характер. До настоящего времени в этнологии нет законченных научно обоснованных теорий, которые бы давали полное и убедительное описание всех этих процессов. Работа этнологов в этом направлении продолжается, поэтому большой интерес вызывает концепция этногенеза Л.Н. Гумилева. По его мнению, «цикл жизни этноса составляет примерно 1,5 тыс. лет, если этнос не гибнет раньше по внешней причине. Фазы его развития связаны с определенными уровнями пассионарного напряжения, что внешне выражается в специфических для каждой фазы стереотипах поведения. Новый цикл развития может быть вызван лишь очередным пассионарным толчком, при котором возникает новая пассионарная популяция. Но она не реконструирует старый этнос, а создает новый, давая начало очередному витку этногенеза – процессу, благодаря которому Человечество не исчезает с лица Земли» [9].

Имеются и иные подходы, трактующие процесс возникновения и развития этнических сообществ больше с точки зрения социально-культурного воздействия. Однако это лишь подчеркивает значимость избранной темы для научно-практического исследования.

Проблемы государственного единства и национальной идентичности для России оставались и остаются актуальными. Острота их связана с тем, что политическая элита общества в течение нескольких лет не в состоянии предложить обществу новую объединяющую идеологию взамен коммунистической доктрины прошлых лет.

Термин «российская нация» включает в себе как в немецком, так и в русском языке нечто непривычное, даже искусственное. Прилагательное «российский» сохранилось в названии государства РСФСР, точнее, оно было заимствовано из названия государства до 1917 года — Российская империя. В прочих случаях слово считалось устаревшим и использовалось лишь в немногих устойчивых словосочетаниях как синоним слову «русский», например, в названии государства. Четкого смыслового разграничения между прилагательными «русский» и «российский» не существовало и в XIX веке, хотя «русский» скорее связывался с русским этносом, а «российский» — со страной и государством. Однако во многих контекстах оба слова использовались как синонимы.

В данном направлении развивается и государственная мысль в Российской Федерации. Так, 20 августа 2013 года вышло постановление Правительства Российской Федерации О федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 — 2020 годы)». Целью документа является укрепление единства многонационального народа Российской Федерации (российской нации). Таким образом, многонациональный народ РФ — это и есть основа российской нации [12].

### ***Нация и этнос – проблемы трактовок***

Термин «нация» является достаточно сложным определением: точки зрения ученых и исследователей разительно отличаются друг от друга.

Если деятели науки всё-таки изредка определяют со своим пониманием нации, то политики постоянно говорят о совершенно разных сущностях, называя их одинаково. Одни из них расшифровывают понятие «нация» как своеобразное эволюционирование этноса на новую ступень и превращение его в нацию. Другие утверждают, что «нация» - это разновидность национализма, она связана с концепцией духа народа и подчеркивает его связь с «корнями».

Утверждая, что нация – это этнос, который достиг определенного уровня развития, который обеспечен немеханическим единством этноса, государства, гражданского общества и человека, возникает вопрос, с какого же момента можно говорить о том, что этнос стал нацией и какие новые качества отличают его от тех "недоразвитых" этносов, которые еще не стали нациями?

Если этнос - это продукт естественного (природного) развития человеческих сообществ от семьи, рода, племени, то нация – продукт уже не естественной (природной) эволюции, а реализации "культурной программы", которой соответствуют также некоторые формы подкрепляющей ее государственности. В связи с этим специфика образования нации в России требует уточнения.

### ***Нация и этносы в России***

Выбор адекватной терминологии ставит вопрос о том, какого же типа общность (или общности) мы имеем на территории России?

Русские в западноевропейском смысле – не нация (или необычная нация), потому что ее надэтничность не противопоставляется этничности вообще. Особенность России состоит в том, что её государственность не только всё время подмывалась, разрушалась войнами и революциями, но и трансформировалась. Несмотря на это, этнические корни русской нации достаточно хорошо прослеживаются, чего не скажешь о нациях европейских или американских.

Согласно трактовке этногенеза Л.Н. Гумилева к факторам, влияющим на образование этнических сообществ в России, относятся: социально-политический; технический; географический и фактор пассионарности.

«На огромном пространстве – от Северного Ледовитого океана на севере до Чёрного моря на юге и от Балтийского моря на западе до Уральских гор на востоке – раскинулась на многие сотни километров Восточно-Европейская равнина. Здесь, на этой необозримой равнине, пересекаемой множеством

больших и малых рек и покрытой в центральной и северной своих частях огромными лесами, и проходило формирование русского народа.

На Восточно-Европейской равнине человек поселился очень давно – несколько тысячелетий назад. Уже в начале нашей эры здесь жили восточные славяне – потомки древних земледельческих и скотоводческих племён, занимавших в далёком прошлом обширные пространства в центре Европы. Дальнейшее расселение славян, особенно интенсивное в середине I тысячелетия н.э., происходило по трём основным направлениям: на юг (на Балканский полуостров), на запад (в район Среднего Дуная и междуречье Одера и Эльбы) и на северо-восток по Восточно-Европейской равнине.

В результате этого расселения произошло разделение славянства на три ветви:

- южную (сербы, хорваты, словенцы, македонцы, боснийцы, современные болгары);
- западную (современные поляки, чехи, словаки);
- восточную (русские, украинцы и белорусы).

К IX в. восточные славяне представляли собой уже целые племенные объединения – союзы племён, которые носили не только родовой, но и территориально-политический характер. Такие племенные союзы включали в себя десятки отдельных племён и способны были обеспечить более эффективную защиту границ восточнославянских земель. Наиболее значительными из них были:

- поляне, располагавшиеся в лесостепи по среднему течению Днепра;
- древляне, расселившиеся в лесной зоне по южным притокам реки Припяти;
- дреговичи (от слова «дрягва» – болото), жившие к северу от древлян между реками Припять и Западная Двина;
- кривичи – самое большое племенное объединение, обитавшие в верховьях Днепра, Западной Двины и Волги;

– словене (ильменские), жившие возле озера Ильмень и реки Волхов;  
– вятичи, занимавшие территорию в верховьях и среднем течении реки Оки;

– радимичи, расселившиеся по реке Сожь и её притокам, и др»[9]. - так знакомятся старшеклассники с возникновением русской нации в учебном пособии Страноведение России.

В X–XIII вв. в результате слияния восточнославянских племенных союзов формируется древнерусская народность, дальнейшему укреплению которой помешал распад Древнерусского государства на княжества и последующее золотоордынское иго. Экспансия Великого Княжества Литовского заложила основу для разделения древнерусской народности на три современные ветви: украинцы, белорусы, русские. Централизация русских земель в конце XV века способствовала складыванию великоросской нации. Таким образом, после окончательного обособления русский народ активно развивался вплоть до формирования новых социокультурных государственно-идеологических условий создания нового народа – советского.

### ***Советский народ как этап формирования российской нации***

Советский народ – новая историческая, социальная и интернациональная общность людей, сформировавшаяся на территории СССР после победы Октябрьской революции 1917 года. Термин «советский народ» впервые стал употребляться еще в 30-е годы в произведениях и газетах, но до начала 60-х годов не являлся идеологическим клише.

Но совершенно очевидно, что советский народ стал создаваться намного раньше, ещё в начале 20 годов XX века, и для этого были предпосылки: право народов на самоопределение; интернациональный состав большевистской партии, которая являлась руководящей силой в СССР, политическая основа – союзное государство, экономическая основа – однотипная социалистическая экономика, однотипная социальная структура. СССР являлся преемником многонациональной Российской империи

Известно, что в каждом государстве должен быть основной коренной народ, который бы служил фундаментом для объединения всех остальных народов. В СССР таким народом был русский. Однако, если численность коренной нации меньше 50% (как было в СССР), то в таком государстве каждый народ будет стремиться обособиться, создать свое суверенное государство. Идеология позволила руководству СССР не только создать из разрозненных наций сплоченный советский народ, но и сильное государство. Идея, которая смогла затмить национальный вопрос и объединить все народы, населяющие Советский Союз, в борьбе за одно дело.

### *Складывание российской нации в XXI веке*

В вопросе изучения формирования признаков современной российской нации обратимся к мнению экспертов и изучим основные их тенденции.

Так Александр Тимофеев, политолог-востоковед, руководитель аналитического отдела газеты «Служу Отечеству», утверждает: «Можно сколько угодно ёрничать по поводу очередной идеи правительства, но нельзя не признать, что Федеральная целевая программа (ФЦП) «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России» актуальна как никогда. Фактически ее целью является объединение жителей территории под названием «Россия» в единый российский народ – вернее, в российскую нацию» [14].

Политолог, сотрудник центра политико-правовых и этнополитических исследований Северо-Кавказского института Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ Екатерина Агеева считает, что «...на фоне современных вызовов и угроз, имеющих как внешнее, так и внутрirosсийское измерение, укрепление гражданского и духовного единства российской нации приобретает стратегически важный характер по обеспечению национальной безопасности России и комфортному проживанию представителей всех этнических сообществ в пределах российского государства» [13].

По словам президента Института национальной стратегии Михаила Ремизова, «...сама стратегия госнацполитики «лечит симптомы болезни, а не саму болезнь». В ней фактически не учитывается экспансия радикального исламизма, а также то, что миграция идет из разных регионов, находящихся на разных стадиях развития общественных отношений, что порождает клановость, этническую преступность и затрудняет интеграцию мигрантов. Можно провести хоть 100 фестивалей, но реального влияния на межнациональные отношения они не окажут» [15]. Проанализировав мнения видных политологов по вопросу формирования современной российской нации, стало интересно мнение молодежи - представителей общественности.

#### ***Анализ мнения молодежи на предмет преобразования российской нации***

В опросе приняло участие 600 человек в возрасте 15–25 лет. Среди них обучающиеся, студенты и молодые учителя образовательных учреждений. Опрос проводился путём личного контакта и через онлайн-опрос в сети «ВКонтакте». В обоих случаях каждый вопрос и его аспект комментировались устно для детализации понимания поставленного вопроса в анкете.

На предмет актуальности преобразования российской нации на современном этапе мнение респондентов разделились практически на две позиции. Так, 57% опрошиваемых однозначно положительно оценивают факт преобразования и консолидации, однако 18% категорически отвергли эту идею, а 25% не смогли сформулировать конкретности позиции.

Факт ущемления прав иных наций и этносов в данном проекте отметили 29% респондентов, однако более половины заявили, что это вещи не всегда синонимичные, и 21% опрошенных выделили причину возможных нежелательных последствий – какими методами и средствами будут проводиться мероприятия по консолидации и преобразованию. Факт международного значения данного явления подтвердили 78% участников опроса.



Из всех участников анкетирования - 67% опрошенных в курсе государственной политики по поставленному вопросу: из них 37% респондентов поддерживают инициативы Президента и Правительства РФ, а 30% опрошенных пожелали, чтобы государство более пристально взглянуло на методы создания нации и, доработав их, обратило внимание на идейность, духовность и идентичность иных наций и народов, для того, чтобы не спровоцировать национальное недовольство.

Однако о Федеральной целевой программе знают лишь 57% респондентов. Следовательно, можно говорить о том, что не только этот документ информирует население о происходящих процессах по преобразованию российской нации, но и в Интернете есть реальные форумы, где ведутся серьезные дебаты на эту тему.

Актуальность вопроса, выясненная нами раньше, подкреплена и процентным соотношением в ответах на факт реальности данного преобразования: 36% участников не видят препятствий к формированию единой российской нации. 39 % опрошенных считают, что ведущая роль в данном вопросе должна принадлежать государству.

Кроме того, 48% респондентов не видят препятствий к консолидации с иными нациями для себя лично. Это является хорошим фундаментом для выстраивания процессов объединения именно изнутри, а не только формально. Ещё 26% опрошенных согласны с объединением, но не со всеми народностями. На наш взгляд, это как раз тот социальный пласт, с которым необходимо проводить просветительскую деятельность. Чуть более четверти участников анкетирования не хотели бы ни с кем объединяться и не видят в этом смысла.

Из данного социологического опроса видно, что большая часть населения создание российской нации считает очень актуальным и важным событием мирового значения и что данная ФЦП не ущемляет прав и интересов народов и этносов РФ.

## *Российская нация – гражданская нация*

Сейчас агентами идеи гражданской нации являются прежде всего властные структуры, потому что они имеют представление о том, что подобного рода нации позволяют интегрировать людей различных национальностей. Государственные органы говорят о необходимости строительства именно гражданской нации во всех документах, касающихся этого вопроса.

Снизу идея создания гражданской нации воспринимается фактически. Результаты наших опросов, а также данные Европейского социального исследования, данные Высшей школы экономики показывают, что количество людей, имеющих гражданскую идентичность, составляет свыше 70%. Если люди причисляют себя к гражданам России, то это значит, что для них эта общность существует. Нельзя себя идентифицировать с тем, чего не существует, хотя бы в виртуальной реальности.

Граждан должна объединять именно политическая культура, государственная идея, а не только этническая. То есть жениться и хоронить мы можем по-разному, но должны участвовать в выборах, в жизни своего региона и населенного пункта, помогать воспитывать детей. Это наш общественный долг, который будет составлять основу нашей ответственности за дела в стране, гражданской идентичности.

У нас есть замечательный фундамент, который многие нации не имеют. И именно об этом в свое время говорил Патриарх Московский и всея Руси Алексей II. Выступая на III региональном фестивале молодёжи и студентов «Обретённое поколение», Предстоятель Церкви отметил: «Единство нашего народа должно зиждиться на нашей тысячелетней истории, которая научает нас, как преодолевать трудности и испытания, мы не можем быть Иванами, не помнящими родства, и это особенно относится к молодёжи, которая должна на примерах великих людей, созидавших Россию и молившихся на неё, строить свою жизнь».

Культурное многообразие нашей страны обязывает нас уделять пристальное внимание вопросам её сохранения во всей его полноте и сложности. Решение проблем консолидации российского общества поможет нам более полно ощущать себя гражданами великой и разнообразной во всех отношениях страны. Эти актуальные задачи требуют живого обсуждения широким кругом специалистов и бескомпромиссного диалога экспертов, умеющих выработать четкие стратегии дальнейшего развития.

Таким образом, мы считаем, что данный этап в развитии и формировании российской нации имеет огромное стратегическое значение. Его характер – аналитический, просветительский и дипломатический. Такой потенциал есть и в науке, и в политике, и среди населения.

### ***Заключение***

Российская нация находится на серьезном этапе преобразования. Этот процесс, инициируемый государственной властью, дебатруется в науке и журналистике, и медленно, но верно становится реальностью для большей части граждан нашей страны.

Следует признать, что российская нация уникальна тем, что, имея этно-биологическую основу, она сосредотачивает в себе гражданские и идейные признаки. Необходимо также отметить, что все исследуемые процессы протекают в мире, где наряду с глобализацией актуальна и необходимость самоидентификации человека, гражданина, сообществ.

В новых условиях, в новых европейских языках термин *толерантность* [лат. *tolerantia* терпение] приобретает специальное значение допущения существования чего-то другого. Под этим «другим» может рассматриваться человек, религия, культура, цивилизация. Толерантность является важным социально-культурным и социально-психологическим механизмом, делающим возможным нормальный процесс межэтнических взаимодействий, когда его участники стремятся не уподоблять себе партнёра по диалогу, а принимать его таким, какой он есть, взаимодействовать с ним, то есть

сотрудничать, договариваться, совместно искать и находить взаимоприемлемые решения по спорным вопросам.

Должна измениться и политика. Обновленный тип политики мультикультурализма предполагает вариативность его использования. Эта модель заставляет говорить не о стихийной этнической, культурной мозаике, а о вполне организованной матрице, об определенной «пазловости» картины, когда, с одной стороны, присутствует свобода самоорганизации, а с другой – законодательство, правовые нормы, социальные практики, которые определяют упорядоченность этнокультурных процессов.

## АНКЕТА

### **1. Актуально ли создание российской нации?**

- 1) Да, актуально и значимо.
- 2) Нет, не актуально и не значимо.
- 3) Нельзя однозначно ответить.
- 4) Мне всё равно.

### **2. Ущемляет ли создание российской нации национальный интерес народов и этносов России?**

- 1) Да.
- 2) Нет.
- 3) Смотря как будут...

### **3. Имеет ли факт создания российской нации международное значение?**

- 1) Да, имеет.
- 2) Нет, не имеет.
- 3) Миру все равно.

### **4. Поддерживаете ли Вы методы создания российской нации, одобренные государством?**

- 1) Да.
- 2) Нет.
- 3) Методы требуют доработки.

**5. Как Вы считаете, сможете ли Вы стать единой российской нацией с людьми других национальностей?**

- 1) Да, безусловно.
- 2) Нет.
- 3) Не со всеми (национальностями).

**6. Возможно ли создание единой российской нации в реалиях современного российского общества?**

- 1) Да, возможно.
- 2) Нет, невозможно.
- 3) Возможно, но это будет требовать максимальных усилий со стороны государства (общества).

**7. Знаете ли вы о создании Федеральной целевой программы (ФЦП) «Создание российской нации»?**

- 1) Да, знаю.
- 2) Нет, не знаю.
- 3) Что-то слышал об этом.

## Литература

1. *Арутюнян Ю.В., Кондратьев В.С., Сусоколов А.А.* Этносоциология: цели, методы и некоторые результаты исследования. – М.: Наука, 2000. – 225 с.
2. *Арутюнян Ю.В.* Трансформация постсоветских наций. – М.:Наука,2000–367с.
3. *Баженова Е.Ю. и др.* Регионоведение: учеб. пособие для вузов; отв. ред. Ю.Г. Волков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. – 442с.
4. *Бородай Ю.* Пути становления национального единства // Наш современник. – 1995 – № 1.
5. *Бромлей Ю.В.* Этносоциальные процессы: теория, история, современность. – М.: Наука, 1987. – 334 с.
6. *Булгаков С.* Героизм и подвижничество. – М.: Русская книга,1992.–С.195,196.
7. *Вагина Л.В., Пономаренко Б.Т.* Образование в этносоциальном ракурсе государственной кадровой политики // Образование и общество. – 2006. – № 4.
8. *Вьюнов Ю. А.* Русский культурный архетип. Страноведение России
9. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. – Л.: Наука, 1990. – 343 с.
10. *Геллнер Э.* Нации и национализм. – М.: Прогресс, 1991.
11. *Иванов В.Н., Котов А.П., Ладодо Н.В., Назаров И.Н.* Этнополитическая ситуация в регионах Российской Федерации // Социологические исследования. – 2005. – № 6. – С. 51–60.
12. Национальная доктрина России. – М.: РАУ-корпорация, 2011.
13. *Пуляев В.Т.* Этноссы и национальные интересы России // Социально-гуманитарные знания. – 2002. – № 1. – С. 18–40.

14. Современная русская идея и государственность. – М.: РАУ-корпорация, 2012.

15. *Струве П.* Исторический смысл русской революции и национальные задачи. Из глубины: Сборник статей о русской революции. – М.: Изд-во МГУ, 1990.

16. *Соловьев В.* Смысл любви. Избранные произведения.–М.: Современник, 1991.–С.42.

17. *Чебан, А.Г.* Мартин Хайдеггер: стратегии господства [Текст] / А.Г. Чебан // Общество риска: цивилизационный вызов и ответы человечества. – ООО «Издательство «Научная книга», 2006. С. 139–145.