

УДК 323.2

*Ручканов А.Ю.*

*студент магистратуры института истории и политики  
Московский педагогический государственный университет*

*Россия, г. Москва*

*Научный руководитель: Деева Н.В.*

*Доцент*

## **РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО В КОНТЕКСТЕ ПОИСКА ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА**

**Аннотация:** *В данной статье представлено исследование по вопросу поиска формы общественного договора, в контексте современной России. Обоснован тот факт, что для России наиболее приемлемым является вертикальный вид социального контракта, со своими особенностями.*

**Ключевые слова:** *общественный договор, гражданское общество, патернализм, вертикальный контракт, Конституция, Пакт.*

**Ruchkanov A.Yu.**

**student of a magistracy of institute of history and politics**

**Institute of Social and Humanitarian Education**

**Moscow State Pedagogical University**

**Russia, Moscow**

**Scientific adviser: Deeva N.V.**

**Assistant professor**

## **RUSSIAN SOCIETY IN THE CONTEXT OF SEARCHING FOR A SOCIAL CONTRACT**

**Annotation:** *This article presents a study on the search for a form of social contract, in the context of modern Russia. The fact that for Russia the most*

*acceptable is the vertical type of social contract, with its own peculiarities, is justified.*

**Key words:** *social contract, civil society, paternalism, vertical contract, the Constitution, Pact.*

**Введение.** Концепция общественного договора является, безусловно, одной из основных теорий происхождения государства, которая достаточно популярна и по сей день, более того, она является спутницей демократии, так как в ней заложены положения о правах людей, справедливости и свободе. В современном мире общественный договор приобретает различные модификации, например, он может быть представлен в виде Пакта. Эволюционный переход от договора к Пакту в XX-начале XXI века, прежде всего связан, с возрастающим уровнем авторитаризма, во внешней и внутренней политики отдельных государств, и в международных отношениях в целом. Современное преобразование договора практически лишило граждан возможности влиять на институт государства. От того как в мировом сообществе будет восприниматься идея свободы - либо как свобода возможностей, либо как способность пользоваться ограниченными правами, -будет зависеть, что же будет преобладать в международных отношениях: Пакт или Договор. И безусловно встает вопрос, в каком виде возможен общественный договор в России? Сейчас эта тема приобретает все большую популярность, существуют целые объединения ученых - экономистов, политологов, правоведов и т.п., которые занимаются разработкой контракта, адаптированного именно под наше общество.

В советский период контрактная теория не развивалась, так как все теории, возникшие на западе, считались «буржуазными», что было синонимом враждебности в контексте политологии.

В современной России контрактарианские теории в различных модификациях в основном рассматриваются в учебной литературе (в работах

Л. В. Сморгунова, Т.А. Алексеевой и т.д. Масштабных работ по исследованию теории общественного договора практически нет. Одной из немногих работ является монография Т. А. Алексеевой, где она в полном объеме рассматривает данную теорию. Немалое значение придается исследователям работ классических представителей контракционизма, таким как: Пискунов В.В, Заводовская М.А., Хмелевская С.А., Абукарова М. У., Кирюхин Д. И., Козлихин И. Ю., Мельченко А. А., Запускалов А. М., Трунов А. А. на основе этих работ стоит сделать анализ того, как современные ученые видят классическую теорию общественного договора. Также стоит уделить значительное внимание труду Кузьмина Г.С. Для изучения идей общественного договора в социальной и экономической сфере были использованы работы: Татуева А. А., Сохрокова Т. Х., Явлинского Г. А., Юрьева В. М. и Бабаяна В. Г., Заостровцева А. П., Понеделкова А. В. и Кузина С. И., а также исследования Аузана А.А., он использует термин «общественный договор» не в классическом понимании, которое присутствует в политической теории. Он не использует ее как теорию легитимности, а рассматривает в плоскости взаимодействия гражданского общества и институтов государства, его проект называется теория общественного выбора, которая в большей степени действует в экономическом поле.

Также огромное значение имеет вопрос о применении идей «общественного договора» и их модификаций в России на современном этапе. Для этого стоит рассмотреть работы Горохова П.А., Вялых В.В., Сидориной Т.Ю., Бадхена М.Л., Деевой Н.В., Абилова М. С., Петрушкова М. Г. На данный момент имеется весьма немного фундаментальных работ по теории общественного договора в российской науке, из чего можно заключить, что она разработана в незначительной степени.

Перед Россией стоит непростой выбор в контексте системного кризиса, как преобразовать политическую систему, улучшить жизнь граждан, без

серьезных потрясений. Этим выбором могут стать и идеи, выраженные в концепции общественного договора. Предстоит выяснить, насколько возможно практическое применение ведущихся разработок, какие существуют нюансы и проблемы в контексте создаваемых проектов, пути их решения.

**Теоретические основания исследования.** Общественный договор и гражданское общество довольно близкие понятия, в некотором смысле гражданское общество и есть общественный договор.<sup>1</sup> В современном мире договор принимает вид Конституции, в которой фиксируются отношения народа и государства. Гражданское общество существует при условии политической активности населения. Существование гражданского общества является признаком свободы граждан в экономических и политических отношениях с властью. Индивиды имеют возможность объединяться в партии, общественные организации. Государство, в свою очередь, способствует развитию таких объединений и всячески их поддерживает, а также требует понимания того, что граждане несут ответственность за свои действия, от того, насколько активно граждане проявляют себя, зависит масштаб гражданского общества.

**Исследование: основная часть.** В России формированием гражданского общества заинтересовались в конце XX в., в том числе построения гибкой политической системы. С приходом Владимира Путина к власти начало происходить укрепление вертикали власти, что повлекло за собой упрощение политической системы<sup>2</sup>. В связи со сложной политической и экономической обстановкой в стране, власть убедила граждан в том, что она сама способна выстроить новую систему. С принятием в 2015 г.

---

<sup>1</sup> Аузан А.А. Общественный договор и гражданское общество. Мир России. 2005. № 3.

<sup>2</sup> Понеделков А. В., Кузина С. И., Черкасова Т. П. «Общественный договор-2030» - современный институт реализации взаимодействия государства, общества и бизнеса. // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2016. Т. 21. № 3.

«Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» было объявлено, что взаимодействие власти с гражданским обществом является приоритетной задачей (до этого она была второстепенной), решение которой позволит обеспечить безопасность государства и общества. Данное взаимодействие должно ставить в приоритет обеспечение безопасности населения и ликвидацию угроз, которые влияют на качество жизни граждан. Гражданское общество, в свою очередь, должно вести контроль над государственными структурами и осуществлять контроль за выполнением социальных программ государства.

Патернализм является подходящей формой общественного договора для России, так как гражданам не свойственна высокая активность и объединение в политические организации. Элита осознает данный факт и старается проводить социальную политику в отношении большей части населения. Принятие патернализма исходит из менталитета народа, как правило в ключевые моменты именно государство брало на себя ведущую роль. Поэтому у населения выработалась черта – надежда на вышестоящего начальника, монарха, президента. Государство выступает своего рода попечителем, которое контролирует все сферы общественной жизни. Общество на протяжении всей истории либо подчинялось, либо свергало власть, равный диалог между обществом и государством, как правило, отсутствовал, что отличает нас от Запада. Мы ставим правителя выше населения, происходит сакрализация власти, вследствие которой общество считает себя неспособным решать серьезные кризисные задачи. Из этого следует, что в России доминирует подданническая политическая культура. В таких условиях государство берет на себя ключевые обязательства и решает самые важные вопросы. Но и тут есть несколько нюансов. Прежде всего государство не могло осуществлять тотальный контроль в более раннее время. А.Аузан приводит пример о противоречивом характере патернализма, приводя следующий пример: в США на поиски преступников собирался

народ вместе с шерифом, а в Сибири для беглецов оставляли еду<sup>3</sup>. На этом историческом этапе большую роль играли горизонтальные связи.

Возвращаясь в сегодняшнее время, можно констатировать тот факт, что граждане приемлют отношения с государством, которое не препятствует росту уровня благосостояния, которое выполняет взятые на себя обязанности, но в то же время не требует от населения выполнение обязательств перед ним. Это так называемый потребительский патернализм, который характеризуется лояльностью к власти, при стремлении пользоваться благами государства, а также отсутствием поддержки институтов власти.

Заключению нового социального контракта способствует кризисная мировая ситуация, наличие общего врага, а также замкнутое пространство. Общим врагом может являться государство, которое выражает имперские амбиции, что злит интеллектуалов, которые воспринимают молчание большей части населения, как согласие с ними, но это утверждение не может являться фактом. Здесь скорее отсутствие сформированной позиции, а также страх перед потерей того, что есть сейчас, ведь в сознании многих граждан еще свежо воспоминание о 90-х гг.

Основной проблемой является отсутствие общественного договора в России, потребность в нем действительно велика, поэтому сейчас как никогда стоит вопрос о формировании и принятии социального контракта с учетом особенностей менталитета граждан. Сложившаяся ситуация тормозит развитие государства и общества, потому что отсутствуют четкие деления ответственности и взаимодействия государства, общества и бизнеса.

Политическая и гражданская активность населения улучшается, это говорит о том, что усиливается самосознание, происходит стремление к национальной идентичности, а также то что граждане понимают, что их

---

<sup>3</sup> Аузан А. А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. // М., 2014.

благополучие зависит от реализации их прав. Повышение интереса к правам человека происходит в связи со стабилизацией социально-экономической ситуации, это позволяет думать не только о выживании, но и о реализации интересов.

Главенствующим признаком вертикального контракта является тот факт, что властвующая элита в полной мере распоряжается правами и их перераспределением. Общество в этой ситуации остается латентным, оно не выражает открытого недовольства, а уже тем более сопротивления, судя по всему это все те же ментальные особенности сформировавшиеся сотни лет, такая реакция воспринимается государством как согласие. Примером данного перераспределения являются реформы по основе долгосрочной экономической стратегии монетизации, изменение системы выбора губернаторов, реформирование сроков пребывания на посту президента и Государственной думы и т.д.<sup>4</sup> В связи с этим можно заключить, что произошло неформальное заключение вертикального контракта, при существовании формального договора, закрепленного в Конституции.

«В условиях повышенного, подчас вопреки логике и здравому смыслу, доверия населения государству роль политической элиты в заключении общественного договора необычайно возрастает.»<sup>5</sup> Обширную часть населения существующая власть не устраивает, но они не предлагают альтернативных кандидатов, и сами не хотят участвовать в политической жизни общества. «Очевидно, что особенность российского пути должна заключаться в вертикальной модели отношений власти и общества при ведущей роли государства, но на условиях, продиктованных обществом.»<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Мартынюк А.П. Роль вертикального контракта в формировании российской модели взаимоотношений государства и власти. // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2007. № 5. Том 3. С. 25-31.

<sup>5</sup> Деева Н.В. Российское общество в контексте поиска формы общественного договора. // Власть. 2013. № 3. С. 16-18.

<sup>6</sup> Там же.

Формальным договором выступает Конституция, но как известно российская конституция принималась в беспокойное время и не всеми политическими акторами государства. Коротко говоря, Конституция была принята под влиянием группы олигархов, естественно в их интересах. Только в 2000-х гг. произошла консолидация власти. Стремление к патерналистской модели взаимодействия власти и общества происходит практически всю историю России. Такое отношение власти и общества является ментальным свойством нашего народа, как и стремление к консерватизму. Поэтому в ближайшем будущем развитие этих отношений по горизонтальному типу не представляется возможным. Но все-таки общество должно больше включаться в политику, интересоваться ей и принимать непосредственное участие. Этому способствует развитие информационных технологий, открытый доступ к информации и возможность получать эту информацию мгновенно.

В исследовании проведена оценка степени риска и возможности реализации общественного договора в России на современном этапе (с использованием SWOT-анализа).

К числу положительных факторов внутренней среды можно отнести следующее: преимущество принятия общественного договора заключается в том, что это новая концепция, которая может вывести из системного кризиса, путем изменения социально-политических отношений.

Положительные факторы внешней среды:

- опыт зарубежных стран, где осуществлялась практика применения общественного договора, и адаптация его отдельных положений, исходя из собственной политической системы, экономических и социальных особенностей;

- консультации зарубежных специалистов;



- создание положительного имиджа, который приведет к улучшению экономического климата, в том числе за счет привлечения иностранных инвесторов.

Отрицательным фактором внутренней среды является то, что политическая система РФ является крайне консервативной, соответственно, реализация нового общественного договора стоит перед угрозой не только внедрения, но и рассмотрения его как такового.

Отрицательные факторы внешней среды:

- опасность влияние внешних сил на политическую систему РФ во время проведения преобразований, в том числе, это влияние может осуществляться через коррумпированных и недобросовестных консультантов;

- в период проведения так называемых «либеральных» преобразований в 90-е годы у населения сложилось отрицательное мнение по поводу либерализма. Так как созданием и развитием теории общественного договора занимались представители либерального направления политической мысли, сам факт их принадлежности к оному имеет весьма негативный эффект;

- опасность экономической зависимости;

- внешнее идеологическое давление посредством «мягкой силы»;

- возможность внешних военных угроз.

Данный анализ был дополнен элементами PEST-анализа, чтобы определить факторы, влияющие на формирование и принятие общественного договора.

В политической сфере это: уровень политической культуры, состояние политической системы, готовность политической элиты и общества, готовность к корректировке законодательной базы (власти, элит, общества).

Экономические факторы: уровень ВВП и ВНП, динамика развития экономики, заинтересованность экономической элиты, уровень дохода населения, а также покупательной способности.

В общественной сфере необходимо учитывать такие факторы как: менталитет, исторические особенности развития страны, невысокий в целом уровень образованности населения, достаточно консервативные культурные ценности, состояние социальных слоев населения, устоявшиеся мифы и предубеждения.

В сфере технологий влияют: недостаточно высокий уровень развития интернет технологий в стране, особенно в части распространенности среди населения; инновации в информационных технологиях; развитие и внедрение новых политических технологий.

*Методология исследования.* Работа была проведена в рамках политологического подхода, чтобы проследить, как «общественный договор» применяется на практике в политической сфере, в сфере международных отношений. Также были использованы следующие методы: сравнительный метод применяется для выявления различий в концепциях последователей данной теории, социально-экономический метод необходим для того чтобы увидеть, как применяются идеи «общественного договора» в данной сфере. Также используется диалектический метод для рассмотрения динамики изменения и модификации «общественного договора» в целом. Нормативно-ценностный метод способствует выяснению значения политических явлений для общества, а также тому, как люди трактуют такие понятия как справедливость, общее благо и т.д.

Из всего вышеизложенного следует, что принятие нового общественного договора и его эффективность будет зависеть от многих факторов.

Современное политическое устройства характеризуют два момента: первый гласит о том, что идея социального контракта превратилась в Пакт - пагубное соглашение, в результате которого граждане наделили своих лидеров практически неограниченными полномочиями, получив взамен лишь видимость безопасности и процветания. Второй момент состоит в том, что в мировой политике усиливаются тоталитарные тенденции, подобное превращение общественного договора в Пакт было неизбежным, так как изначально в него были заложены идеи авторитаризма.

**Результаты исследования.** Ключевой вопрос, поставленный в данной статье, заключается в том, какой вид общественного договора наиболее приемлем для России. Также было проведено исследование того, как складывались взаимоотношения населения и государства, в историческом смысле. Был проведен SWOT и PEST анализ, для выявления положительных и отрицательных моментов данного вопроса.

**Анализ результатов.** По моему мнению, достаточно ясно, что Россия на протяжении всей истории была патерналистским государством, с обществом, которое было готово, отдать значительную часть своих прав в обмен на защиту. Но благодаря развитию международных отношений, коммуникаций, стало возможным взаимодействие различных групп населения разных стран, в особенности заимствование опыта практически в реальном времени, что и отличает современное общество, от предыдущих. Существует возможность, что произойдет слом исторически сложившихся взаимоотношений государства и общества, и Россия пойдет по пути горизонтального социального контракта.

В современной России сложилась достаточно непростая система взаимоотношения общества и власти, с каждым годом ощущается все большее отдаление граждан от политики, от участия в ней и отстаивание своих интересов. Это происходит из-за пассивности населения и незнания

закона. В итоге недовольство выражается лишь сетованием и незначительными митингами, не существует в России и реального гражданского общества, и каких-либо серьезных гражданских объединений, все попытки создать таковые рушатся, являются непопулярными, все равно все уже решено - думает обыватель. И от этих мыслей пропадает всякое желание участвовать в политической жизни страны. А между тем политика государства становится все более авторитарной. По сути в России до сих пор сохраняется подданнический тип политической культуры. Исходя из этого, достаточно трудно рассуждать о возникновении гражданского общества, и общественного договора по горизонтальному типу. В ближайшем будущем, по моему мнению, мы не увидим резкого изменения отношений общества и власти, наш договор будет заключаться в отдаче свобод государству в обмен на безопасность. Но так как современный мир достаточно быстро меняется, и Россия здесь не исключение, стоит ожидать, что в недалеком будущем все-таки активизируется процесс по созданию гражданского общества, и влиянию граждан на политику и власть в гораздо большем масштабе, чем в настоящее время. Этому процессу будет сопутствовать развитие Интернета, коммуникации и IT-технологий. За счет Интернета, взаимодействие людей становится проще, за счет чего гражданское общество может получить новый виток развития, и консолидировано заявлять о своих интересах власти.

### **Использованные источники:**

1. Аузан А. А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. // М., 2014.
2. Деева Н.В. Российское общество в контексте поиска формы общественного договора. // Власть. 2013. № 3. С. 16-18.
3. Мартынюк А.П. Роль вертикального контракта в формировании российской модели взаимоотношений государства и власти. // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2007. № 5. Том 3. С. 25-31.
4. Понделков А. В., Кузина С. И., Черкасова Т. П. «Общественный договор-2030» - современный институт реализации взаимодействия государства, общества и бизнеса. // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2016. Т. 21. № 3.