

Заикина Г.В.

студент магистратуры

Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС

Российская Федерация, г. Саратов

Zaikina G.V.

master's student

Povolzhsky Institute of Management – branch

Russian Federation, Saratov

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА ОБРАЩЕНИЯ В
ДОХОД ГОСУДАРСТВА ИМУЩЕСТВА, ПОЛУЧЕННОГО
ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

Ключевые слова: Проблемы правового механизма обращения в доход, государство, преступление, имущество, правонарушения органов власти.

Аннотация: в статье рассматривается проблема коррупционных преступлений в Российской Федерации. Анализируется законодательный механизм обращения в доход государства.

**PROBLEMS OF LEGAL MECHANISM OF APPLICATION TO THE
INCOME OF THE STATE OF PROPERTY OBTAINED BY THE
CRIMINAL WAY**

Key words: Problems of the legal mechanism of circulation to income, state, crime, property, violations of government.

Abstract: The article deals with the problem of corruption crimes in the Russian Federation. The legislative mechanism of applying to the state income is analyzed.

В настоящее время для России является системной проблемой коррупционные преступления, правонарушения чиновников публичных органов власти.

Опасность коррупции для национальной безопасности России в целом признана и на официальном уровне. Нормы пункта 43 новой Стратегии

национальной безопасности России напрямую определяют коррупцию, как одну из угроз государственной и общественной безопасности.¹

Вместе с тем, очень важным является как борьба с коррупцией, так и профилактика коррупционного поведения.

Стоит отметить, что в настоящее время Россия идет по пути совершенствования законодательства как в сфере ответственности за коррупционные преступления, так и в сфере предупреждения коррупционных преступлений.

При этом отечественный законодатель принимает законы, которые включают в себя меры по предупреждению коррупционных преступлений. Наложение взыскания на имущество, которое получено на незаконные доходы, как раз и является таким способом, тем более, что нормы международного права содержат соответствующие нормы.

Так, например, нормы пункта 8 статьи 31 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, закрепляет норму о том, что любое государство-участник вправе установить норму о том, что лицо, которое совершает преступления, представило доказательства, что предполагаемые доходы получены законно.²

Отметим, что очень важной нормой является норма пункта 5 статьи 52 Конвенции, которая определяет, что «любое государство-участник имеет право создать в соответствии с нормами своего внутреннего законодательства, систему, которая позволит раскрывать и делать публичной информацию, относительно финансового состояния публичных должностных лиц, и соответственно устанавливает систему санкций за несоблюдение названных требований».

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года N 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.01. 2016 г. - N 1 (часть II) - ст. 212.

² Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) //Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. N 26. Ст. 2780.

Современное российское право также закрепляет меры по предупреждению коррупции, в том числе и экономические меры. Так, например, важным элементом правовой основы института обращения в доход имущества, нажитого преступным путём, является и ФЗ «О противодействии коррупции»³. Так, например, норма пункта 1 статьи 8 названного закона закрепляет обязанность некоторых категорий лиц представлять сведения о своих доходах, о доходах супруга, несовершеннолетних детей.

В настоящее время действует и специальный закон ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».⁴ При этом важной нормой является норма статьи 17 названного закона, которая определяет, что Генеральный прокурор, а также любой подчинённый ему прокурор (то есть любой прокурор вообще) вправе подать обращение исковое заявление в суд, в котором заявить требования об обращении в доход РФ такие объекты права собственности как земельные участки, иные объекты недвижимости (например, дома, жилые помещения), транспортные средства, ценные бумаги, а равно, акции, паи, если не подтверждена законность средств, на которые эти объекты были приобретены.

Как признаёт сам высший судебный орган РФ, уже рассмотрены более 30 исков прокуроров об обращении в доход государства имущества, в отношении которого лицо не смогло доказать законность средств на его

³ Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О противодействии коррупции» // "Российская газета". 2007. 30 декабря.

⁴ Федеральный закон от 3.12. 2012 г. N 230-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Российская газета. 2012. 6 декабря.

приобретение⁵. Отметим, что самое громкое, резонансное дело – это дело бывшего губернатора Сахалинской области А. Хорошавина⁶.

При этом, уже в ходе правоприменительной практики были выявлены и определённые проблемы. Кстати, почти все они ещё раньше были выявлены в рамках правовой доктрины⁷.

В первую очередь возникают определенные вопросы по субъекту ответственности.

На основании анализируемых федеральных законов определяется, что имущество может быть обращено в доход государства только у тех лиц, которые являются объектами контроль за соответствием доходов и расходов.

Но, как мы полагаем, некоторые лица все же не указаны. Так, например, лица, замещающие государственные или муниципальные должности на постоянной основе, в любом случае подпадают под действие механизма контроля за их расходами и у них может быть обращено имущество в доход государства.

Вместе с тем, законодательство определяет, что отнюдь не все государственные и муниципальные служащие обязаны отчитываться о соответствии доходов, расходам, а лишь внесён в соответствующие перечни. Непонятно, почему в данном случае законодатель так сузил круг государственных, муниципальных служащих.

Одновременно, и руководители государственных, муниципальных унитарных предприятия, соответствующих учреждений не поименованы как лица, которые являются объектами названного контроля.

Более того, лицами, над доходами и расходами которых осуществляется контроль и соответственно их имущество может быть

⁵ Обзор судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30 июня 2017 г.) // СПС Гарант.

⁶ Апелляционное определение Сахалинского областного суда по делу № 33-2087/2016 // СПС Гарант

⁷ Исакова Н.А. Порядок обращения в доход государства имущества, в отношении которого в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции не представлены доказательства её приобретения на законные доходы // Ленинградский юридический журнал. 2015 - № 3.

обращено в бюджет являются на основании закона несовершеннолетние дети соответствующего должностного лица. Хотя, суд, по делу А. Хорошавина принял решение об обращении в доход государства и имущества, которое принадлежало 28 летнему сыну губернатора.

То есть в данном аспекте решение суда, думается, не совсем отвечает букве закона, но полностью отвечает духу закона.

В таком случае, было бы честно использовать в антикоррупционной сфере понятие «члены семьи», как оно использовано в Семейном кодексе РФ (супруги, родители и дети (усыновители и усыновленные), поскольку именно СК РФ достаточно авторитетно устанавливает, исходя из природы брачных, кровнородственных и иных семейных отношений, каких лиц обычно следует считать особенно близкими родственниками.

Вместе с тем, например, Европейский суд по правам человека ещё более расширяет понятие родственников, определяя, что подобную обязанность несёт, например, родной брат (сестра).

То есть автор полагает, что круг лиц, доходы и расходы которых подлежат контролю стоит расширить любыми детьми независимо от возраста, супругой, родителями, родными братьями.

Также вызывает вполне резонную критику указание на круг имущества, которое может быть обращено в доход государства.

Как уже говорилось выше, российское законодательство определяет весьма ограниченный круг имущества, которое может быть обращено в доход имущества.

- 1) Земельные участки и иные объекты недвижимости.
- 2) Транспортные средства.
- 3) Ценные бумаги, акции, доля в уставном капитале, паи. То есть нормы статьи закона даже не определяют, что таким имуществом являются денежные средства (суды правда явочным порядком расширяют перечень и

включают в перечень имущества деньги, а также как в случае с А. Хорошавиным дорогие часы, ручку за 36 миллионов)⁸.

Сказанное в частности, означает, что можно тратить совершенное любые средства на получение услуг, законность получения которых в рамках действующего законодательства не только не подлежит контролю. Но даже нет хотя бы примерного механизма осуществления такого контроля. То есть любые услуги в принципе контролю не подлежат.

Одновременно, основываясь на букве закона, можно сделать вывод, что не подлежат обращению в доход государства драгоценности, предметы искусства, а равно, например, коллекционные вещи, дорогие продукты питания, или, например, коллекционный алкоголь.

Мы считаем, что объекты, которые являются предметами роскоши, также необходимо декларировать.

Таким образом, ФЗ № 230 как мы полагаем чрезмерно сужает перечень того имущества, которое подлежит обращению в доход государства.

Конечно, в 230 ФЗ следует расширить перечень имущества, которое подлежит обращению в доход государства за счёт денежных средств, ценностей, в том числе произведений искусства и т.д.

В то же время реальной гарантией права собственника является чёткое и однозначное определение круга имущества, которое не может быть обращено в бюджет. Автор полагает, что к такому имуществу, по крайней мере относится то имущество, на которое согласно нормам статьи 447 ГК РФ не может быть наложено взыскание в рамках исполнительного производства.

Одновременно автор настоящей работы полагает, что необходимо закрепить норму, согласно которой прокурор может подать иск об

⁸ Федеральный закон от 3.12. 2012 г. N 230-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Российская газета. 2012. 6 декабря.

обращении имущества только после заведения уголовного дела, дела об административном правонарушении, начала служебного расследования

Кроме того, автор полагает, что возможно принятие и специального закона «О порядке обращения в доход государства имущества, полученного преступным путём».

Таким образом, автор считает, что законодатель правильно пошёл по пути закрепления такого института как обращение в доход государства имущества, полученного незаконным путём. Но существуют ошибки, которые необходимо исправлять. Поэтому правовая основа института обращения в доход государства имущества, полученного преступным путём, нуждается в совершенствовании.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1) Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) //Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. N 26. Ст. 2780.

2) Федеральный закон от 3.12. 2012 г. N 230-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Российская газета. 2012. 6 декабря.

3) Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О противодействии коррупции» //_"Российская газета". 2007. 30 декабря.

4) О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года N 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.01. 2016 г. - N 1 (часть II) - ст. 212.

5) Обзор судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные

доходы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30 июня 2017 г.) // СПС Гарант.

6) Апелляционное определение Сахалинского областного суда по делу № 33-2087/2016 // СПС Гарант

7) Исакова Н.А. Порядок обращения в доход государства имущества, в отношении которого в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции не представлены доказательства её приобретения на законные доходы // Ленинградский юридический журнал. 2015 - № 3.