

Аганова М.Н.

Студент магистратуры

АНО ВО «РосНОУ»

Россия, г. Москва

Agarova M.N.

Student of magistracy

Non-governmental Educational Institution of Higher Professional Education

'Russian New University'

Russia, Moscow

ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ВЫБОРА НАДЛЕЖАЩЕГО СПОСОБА ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ

Аннотация. В статье автор обосновывает позицию о том, что правильный выбор надлежащего способа защиты нарушенного права и формулирование требований при подаче искового заявления в суд способствуют эффективной защите нарушенного права истца. Отсутствует единообразие в судебной практике по вопросу о том, вправе ли истец применять в защиту своих прав правовой способ, не предусмотренный гражданским законодательством. Замечено, что суды ввели в практику способы защиты, которые прямо не предусмотрены гражданским законодательством. Также автором рассматривается вопрос о конкуренции принципов диспозитивности, равенства сторон и активной роли суда.

Ключевые слова: надлежащий способ защиты, новые способы защиты гражданских прав, судебная защита, дача рекомендаций судом, принцип диспозитивности, принцип состязательности, принцип равноправия сторон.

THE LEGAL VALUE OF CHOOSING THE PROPER METHOD OF PROTECTION OF VIOLATED RIGHTS

Annotation. In the article, the author substantiates the position that the correct choice of the proper method of protection of the violated right and the formulation of requirements when filing a claim in court contribute to the effective protection of the violated rights of the plaintiff. There is no uniformity in judicial practice on the question of whether the plaintiff has the right to apply in defense of his rights a legal method not provided for by civil law. It is noticed that the courts have introduced the practice of protection, which are not directly provided by civil law. The author also discusses the issue of competition between the principles of disposition, equality of parties and the active role of the court.

Keywords: proper way of protection, new ways of protecting civil rights, judicial protection, giving recommendations by the court, the principle of disposition, the principle of competition, the principle of equality of the parties.

Невозможно переоценить значение выбора стороной надлежащего способа судебной защиты нарушенных прав, поскольку от правильности такого выбора зависит, будут ли иски требования стороны удовлетворены судом или же в иске будет отказано.

В связи с чем, посредством применения сравнительно-правового, формально-юридического и иных методов исследования, рассмотрим существующую в настоящее время проблему применения стороной ненадлежащего способа защиты нарушенного гражданского права, которая выражается в том, что при избрании истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права, суды, в одних случаях выносят решения

об отказе в удовлетворении исковых требований истца, а в других – рекомендуют истцу уточнить исковые требования.

Так, Навлинский районный суд Брянской области вынес решение¹ об отказе в удовлетворении исковых требований гражданки Т. к Управлению Росреестра по Брянской области о признании недействительной регистрации права собственности на земельный участок на имя гражданки Т., и исключении из Единого государственного реестра недвижимости записи о государственной регистрации права на имя гражданки Т., поскольку истцом выбран способ защиты права, не предусмотренный гражданским законодательством.

Латыпов Д.Н. вспоминает правовой подход, сформированный еще Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 19 июня 2012 г. № 2665/12 и от 24 июля 2012 г. № 5761/12, согласно которому «в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник, и какие нормы подлежат применению»², по его мнению, «суд вправе за истца переформулировать правовую квалификацию его заявленных требований»³.

Пункт 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах,

¹ Решение Навлинского районного суда Брянской области № 2-242/2017 2-242/2017~М-181/2017 М-181/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-242/2017 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular>. Дата обращения – 18.12.2018.

² Латыпов, Д.Н. Процессуальные условия применения надлежащего способа защиты гражданских прав // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2. – Стр. 272 - 281.

³ Там же. С. 272-281.

возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»⁴ (далее – Постановление Пленумов ВС РФ, ВАС РФ № 10/22), вводит в судебную практику способ защиты «признание права отсутствующим», не предусмотренный Гражданским кодексом Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ).

Как заметил А.В. Кадулин, «некоторые ученые отметили, что высшие судебные инстанции, по сути, «изобрели» новый способ защиты нарушенного права, который не предусмотрен действующим гражданским законодательством».⁵

Однако такой способ защиты, как признание права отсутствующим не указан в законе, и поэтому, по смыслу статьи 12 ГК РФ⁶, не может применяться стороной для защиты своего нарушенного права.

Рассматривая проблему выбора стороной надлежащего способа судебной защиты права более детально, возникает закономерный вопрос: в праве ли суд в случае избрания истцом способа защиты, не предусмотренного гражданским законодательством, рекомендовать уточнить свои исковые требования?

Верховный суд Российской Федерации при указанных обстоятельствах вынес определение⁷ о передаче дела на новое

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [Электронный ресурс] – URL: <http://arbitr.ru>. Дата обращения – 15.10.2018.

⁵ Кадулин, А.В. Споры о признании права отсутствующим // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». – 2017. – № 4. – С. 23 – 42.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

рассмотрение в связи с тем, что суды не предложили истцу уточнить свои исковые требования.

С другой стороны, при даче рекомендаций судом нарушаются основные принципы процессуального права о диспозитивности, состязательности и равноправии сторон, предусмотренные статьей 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁸, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁹, поскольку в соответствии с пунктом 10 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2007 № 27 судья не вправе давать советы и правовые консультации лицам, участвующим в деле, относительно их действий в судебном процессе¹⁰.

Кроме того, согласно статье 9 ГК РФ заинтересованное лицо не ограничено в выборе способа защиты и определяет его по своему усмотрению, при этом в соответствии с пунктом 1 статьи 1 ГК РФ способ защиты должен обеспечивать восстановление нарушенного права.

Таким образом, мы видим, что при избрании стороной ненадлежащего способа судебной защиты нарушенного гражданского права, в одних случаях суды рекомендуют стороне уточнить свои исковые требования в соответствии с частью 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, которая гласит: «каждый вправе защищать свои права

⁷ Определение Верховного суда Российской Федерации от 26.03.2015 № 307-ЭС14-3956 [Электронный ресурс] – URL: <http://online.lexpro.ru/document/10167212>. Дата обращения – 18.12.2018.

⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения – 18.12.2018.

и свободы всеми способами, не запрещенными законом», в других случаях выносят решения об отказе в удовлетворении исковых требований, так как избрание истцом «неправильного способа защиты своих гражданских прав является самостоятельным основанием для отказа в иске»¹¹.

В связи с развитием гражданского оборота право столкнулось с появлением новых способов судебной защиты, которые необходимо законодательно закрепить в установленном законом порядке путем внесения изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Вместе с тем, во избежание негативных последствий в виде судебного отказа в удовлетворении исковых требований по причине избрания стороной ненадлежащего способа защиты права, при подготовке искового заявления рекомендуем формулировать исковые требования соответственно способу защиты, предусмотренному статьей 12 ГК РФ, принимая во внимание, что избранный способ защиты должен быть направлен на восстановление нарушенного гражданского права.

Прежде всего, необходимо определить, из какого правоотношения возник спор, какие нормы права подлежат применению при разрешении дела¹², также провести анализ материалов дела и ознакомиться со сложившейся судебной практикой по соответствующей категории дел.

Далее сформировать правовую позицию и выбрать надлежащий способ правовой защиты, предусмотренный действующим гражданским законодательством.

¹¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 09.08.2012 по делу № 33-13229/2012 // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения – 27.11.2018.

¹² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [Электронный ресурс] – URL: <http://arbitr.ru>. Дата обращения – 15.10.2018.

По мнению В.В. Витрянского, «все названные в статье 12 ГК РФ способы защиты права носят универсальный характер и могут быть применены для защиты, как правило, любого субъективного гражданского права»¹³.

Таким образом, применяя предусмотренный гражданским законодательством способ защиты нарушенного права в соответствии с характером спорных правоотношений, юрист осуществляет одну из самых важных и ответственных задач юриспруденции – защиту нарушенного гражданского права и его восстановление.

Использованные источники:

1. Апелляционное определение Московского областного суда от 09.08.2012 по делу № 33-13229/2012 // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения – 27.11.2018.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

3. Витрянский, В.В. Новый Гражданский кодекс и суд/ Витрянский В.В. // Хозяйство и право. – 1997. – № 6. – С. 75-87.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

¹³ Витрянский, В.В. Новый Гражданский кодекс и суд // Хозяйство и право. – 1997. – № 6. – С. 78.

6. Кадулин, А.В. Споры о признании права отсутствующим/ Кадулин А.В. // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». – 2017. – № 4. – С. 23 – 42.

7. Латыпов, Д.Н. Процессуальные условия применения надлежащего способа защиты гражданских прав/ Латыпов Д.Н. // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2. – Стр. 272 - 281.

8. Определение Верховного суда Российской Федерации от 26.03.2015 № 307-ЭС14-3956 [Электронный ресурс] – URL: <http://online.lexpro.ru/document/10167212>. Дата обращения – 18.12.2018.

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения – 18.12.2018.

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [Электронный ресурс] – URL: <http://arbitr.ru>. Дата обращения – 15.10.2018.

11. Решение Навлинского районного суда Брянской области № 2-242/2017 2-242/2017~М-181/2017 М-181/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-242/2017 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular>. Дата обращения – 18.12.2018.