

**УДК 636.03**

*Лушникова О.Л., кандидат социологических наук  
старший научный сотрудник сектора экономики и социологии  
ГБНИУ РХ «Хакасский научно-исследовательский институт языка,  
литературы и истории»  
Россия, г. Абакан*

### **ПРОБЛЕМЫ ОВЦЕВОДСТВА И МЕХАНИЗМЫ ЕГО ВОССТАНОВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ТУВЫ И ХАКАСИИ)**

*Аннотация: Статья заостряет внимание на проблемах современного агропромышленного комплекса, а именно – овцеводства. Отмечается, что назрела необходимость решения проблем данной отрасли сельского хозяйства. Среди них: низкий уровень производимой продукции (мяса, шерсти), отсутствие налаженного механизма сбыта продукции, необходимость усовершенствования технологии воспроизводства овец, низкая продуктивность кормовых угодий и др. На примере Тувы и Хакасии демонстрируется, какими могут быть механизмы восстановления овцеводства. В этих регионах действуют муниципальные программы поддержки крестьянско-фермерских и личных подсобных хозяйств, направленные на развитие овцеводства.*

*Ключевые слова: агропромышленный комплекс, государственное регулирование, овцеводство, механизмы развития, Тува, Хакасия, региональные программы*

*Lushnikova O.L., Candidate in Sociology  
senior scientific employee of department of economics and sociology*

**PROBLEMS OF SHEEP-BREEDING AND MECHANISMS OF  
RECOVERY (BY THE EXAMPLE OF TUVA AND KHAKASSIA)**

*Abstract: The article focuses on the problems of contemporary agricultural complex, namely – sheep-breeding. The need of solving of the problems of this branch of agriculture is matured. The main problems are: the low level of products (meat, wool), the lack of effective mechanism of sale of products, the need for technological improvement of technology of reproduction of sheep, low productivity grassland, etc. The example of successful mechanisms of recovering of the sheep-breeding is Republic of Tuva and Republic of Khakassia. In these regions there are municipal programs of support to farming and personal household, aimed at the development of sheep-breeding.*

*Keywords: agricultural complex, state regulation, sheep-breeding, mechanisms of development, Tuva, Khakassia, regional programs*

Сельское хозяйство на сегодняшний день находится в глубоком кризисе. Среди первоочередных проблем агропромышленного комплекса (далее – АПК): износ основных фондов <sup>1</sup>, низкая степень технической оснащенности <sup>2</sup>, низкий уровень конкурентоспособности российских сельхозпроизводителей по сравнению с зарубежными <sup>3</sup>, отсутствие

---

<sup>1</sup> Курбанова О.Э. Проблемы и возможности развития сельского хозяйства в России // Известия УрГЭУ. – 2015. – № 4(60). – С. 126–128.

<sup>2</sup> Петриков А.В. Сельское хозяйство России: потенциал, механизмы развития, международное сотрудничество // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 11. – С. 15–19.

<sup>3</sup> Курбангалеева А.З., Владимиров И.А. Проблемы развития сельского хозяйства // Вестник магистратуры. – 2013. – № 6 (21). – С. 16–17.

налаженного механизма сбыта и реализации сельхозпродукции <sup>4</sup>, недостаток квалифицированных кадров <sup>5</sup>, отсутствие инноваций, инвестиций, ресурсосберегающих технологий <sup>6</sup>, неразвитость социальной инфраструктуры <sup>7</sup> и др.

В настоящее время проводится много исследований, посвященных изучению государственного воздействия на сельское хозяйство, которое реализуется в разных формах. Например, А.Б. Мартынушкин выделяет две группы мер государственного воздействия: прямое воздействие государства на развитие сельского хозяйства, включающее принятие директивных, административных и плановых мер по регулированию данной отрасли; косвенное воздействие – ценовые, кредитно-финансовые, налоговые и инвестиционные механизмы <sup>8</sup>. Кроме того, некоторые исследователи разводят понятия государственной поддержки и государственной помощи. По мнению М.Н. Прынцева, государственная поддержка носит профилактический характер и, в целом, направлена на поддержание стабильности экономики. Государственная помощь носит адресный характер, оказывается отдельным предприятиям, направлена на увеличение экономической выгоды и предполагает возможность контроля оказанной помощи <sup>9</sup>.

Для поддержки и развития АПК существуют разные формы. О.А. Фролова и С.Ю. Васильева отмечают роль бюджетных субсидий,

---

<sup>4</sup> Исаев Р.А. Проблемы сбыта сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке региона // Вопросы структуризации экономики. – 2014. – № 1. С. – 39–41.

<sup>5</sup> Юрова О. Формирование кадрового потенциала АПК: проблемы и решения // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 4. – С. 12–14.

<sup>6</sup> Шаева Т.И., Шегурова В.П. Проблемы ресурсосберегающих технологий в агроэкономике // Системное управление. – 2013. – № 2 (19). – С. 19.

<sup>7</sup> Метелев С.Е. Развитие инфраструктуры сельского хозяйства как фактор устойчивого развития региона // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – № 3 (33). – С. 120–129.

<sup>8</sup> Мартынушкин А. Б. Меры государственной поддержки как неотъемлемый элемент восстановления производственного потенциала и экономики сельского хозяйства России // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 3 (35). – С. 205.

<sup>9</sup> Прынцев М.Н. Анализ видов, форм государственной помощи и порядок ее предоставления сельхозтоваропроизводителям // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2015. – № 21 (381). – С. 40.

льготного кредитования, государственных закупок, а также поддержку страхования урожая, льготы по налогам, реструктуризацию задолженности перед бюджетом и др.<sup>10</sup> Вместе с тем государственная помощь не может считаться эффективным способом восстановления сельского хозяйства, т.к. носит временный характер. Данные показывают, что нет прямой связи между размером оказанной помощи и объемами производства<sup>11</sup>. Более эффективными можно считать такие механизмы, которые способны стимулировать повышение экономической производительности. В целом, под *организационно-экономическим механизмом* понимается совокупность факторов и мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого комплексного развития сельскохозяйственного производства<sup>12</sup>.

Исследователи подчеркивают необходимость трансформации сельского хозяйства и предлагают разные способы его восстановления. Среди них: интеграция сельхозпроизводителей с предприятиями, занимающимися реализацией и сбытом продукции<sup>13</sup>; развитие агропромышленных холдингов<sup>14</sup>; рациональное размещение производства с учетом зональных условий, месторасположения, видов продукции, инфраструктуры, потребностей населения<sup>15</sup> и т.д.

---

<sup>10</sup> Фролова О.А., Васильева С.Ю. Формы государственной поддержки сельского хозяйства // Вестник НГИЭИ. – 2011. – Т. 1. – № 4 (5). – С. 92.

<sup>11</sup> Шогенов А.М. Организационно-экономический механизм трансформации и развития регионального сельского хозяйства // Экономический анализ: теория и практика. – 2004. – № 11 (26). – С. 60.

<sup>12</sup> Кудряшова В.И., Сушенцова С.С., Ивлев М.В. Совершенствование организации сбыта продукции крестьянских (фермерских) хозяйств // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2009. – № 1 (1). – С. 39–45.

<sup>13</sup> Воронкова О.Ю. Организационно-экономический механизм перехода к экологически ориентированному производству крупных и малых предприятий агробизнеса // Современные проблемы науки и образования. – 2014. № 4. – URL: <http://www.science-education.ru/118-13999> (дата обращения: 12.12.2018).

<sup>14</sup> Сорока Е.Н. Роль агрохолдингов в развитии АПК России // Новое слово в науке и практике. Сборник статей по материалам III международной научно-практической конференции. – Изд-во: ООО «Дендра». – Уфа, 2017. – С. 32–35.

<sup>15</sup> Семяшкин Г.М., Поздеев Д.В., Семяшкин Е.Г. Рациональное размещение сельскохозяйственного производства на территории региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 2 (38). – С. 173–186.

Овцеводство представляет собой одно из перспективных направлений агропромышленного комплекса, для развития которого наличествуют все условия, причем в разных регионах страны: в Центральной черноземной и нечерноземной зонах, на Северном Кавказе, в Поволжье, в Сибири. Преимущества овцеводства по сравнению с другими отраслями скотоводства очевидны. Во-первых, этот вид хозяйствования не требует больших вложений, т.к. для выпаса овец используются естественные пастбища в степной, полупустынной и даже горной местностях, которые не пригодны для выпаса других видов скота. Во-вторых, оно достаточно рентабельно, т.к. среди получаемой от овцеводства продукции не только мясо, шерсть, но и овчина. В-третьих, этот вид скотоводства дает быстро получаемую прибыль, т.к. овцы считаются плодовитыми и скороспелыми (молодняк дает шерсть уже в течение первого года жизни).

С одной стороны, все эти факторы благоприятствуют развитию данной отрасли, но, с другой стороны, остро ощущается необходимость решения назревших проблем, препятствующих восстановлению овцеводства. Поэтому проводится много исследований, посвященных оценкам перспектив развития данной отрасли животноводства в разных регионах страны<sup>16</sup>.

Кризис овцеводства в нашей стране стал особо ощутимым в период с 1996 г. по 2000 г., когда оно лишилось государственной поддержки. Еще в советское время для овцеводства действовала гибкая ценовая политика на овцеводческую продукцию, вводились государственные заказы на шерсть для одежды военным и т.д. Однако смена политического курса страны,

---

<sup>16</sup> Фуфачева Л.А., Сапожникова Е.С. Экономические аспекты развития овцеводства в личных подсобных хозяйствах Кировской области // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2014. – № 3 (40). – С. 74–79. Мазина Е.А. Анализ обеспеченности Пермского края животноводческой продукцией // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 11. – С. 42–43.; Гаджиев З.К., Велибеков Р.А., Мусалаев Х.Х. Состояние и перспективы развития грубошерстного овцеводства на юге России // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2013. – № 2. – С. 40–42.

проводимые реформы привели к деградации животноводства, в т.ч. и овцеводства. По данным, которые приводит М.М. Айбазов, количество поголовья овец в нашей стране по сравнению с 1990 г. сократилось в 25 раз<sup>17</sup>.

Современные исследователи отмечают ряд проблем овцеводства, которые тормозят его развитие в современных социально-экономических условиях. Одна из проблем – это низкое качество шерсти. Основные недостатки отечественной шерсти: слабая прочность, сильная засоренность, желтоватый цвет шерсти, которые являются следствием не генетических недостатков овец, а организационно-хозяйственных упущений<sup>18</sup>. Естественно, с появлением синтетических волокон, которые по качеству и цене являются более выгодными для потребителей, ценность шерсти также снизилась. В связи с этим более перспективным является развитие мясного производства<sup>19</sup>.

Ощущается неэффективность овцеводства для крупных сельхозпроизводителей, т.к. для них оно является убыточным. Более выгодным овцеводство может стать для личных подсобных хозяйств. Однако в основном качество как шерсти, так и мяса не соответствует требованиям промышленного производства. В связи с этим актуальным становится повышение уровня генофонда мясных пород<sup>20</sup>, т.к. непрофессиональное скрещивание приводит к ухудшению качества получаемой продукции. Еще одна проблема связана с необходимостью усовершенствования технологии воспроизводства овец, ведь традиционное

---

<sup>17</sup> Айбазов М.М. Современные проблемы овцеводства и перспективы его развития // Сборник научных трудов Ставропольского научно-исследовательского института животноводства и кормопроизводства. – 2006. – Т. 1. – № 1. – С. 19.

<sup>18</sup> Кулаков Б.С., Абонеев В.В. Резервы повышения товарной ценности шерсти // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2012. – № 2. – С. 55.

<sup>19</sup> Ерохин А.И., Рыбин Г.И., Юлдашбаев Ю.А., Лещева М.Г. Развитие мясного овцеводства в Центральной России // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2013. – № 1. – С. 2–9.

<sup>20</sup> Ульянов А.И., Куликова А.Я. Перспективы совершенствования породного генофонда овец в России // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2007. – № 1. – С. 1–6.

осеменение (в отличие от осеменения с синхронизированным циклом) считается устаревшим и более убыточным<sup>21</sup>.

Одним из факторов, снижающим показатели овцеводства, является низкая продуктивность природных сенокосов и пастбищ. По мнению исследователей, это связано с неудовлетворительным культуртехническим состоянием природных угодий, экстенсивной системой ведения лугопастбищного хозяйства (интенсивным и бессистемным выпасом скота, распашкой, выжиганием старицы)<sup>22</sup>. Кроме того, в настоящее время не налажена система профилактических работ по поддержанию пастбищ в надлежащем состоянии, а также не проводятся мероприятия по борьбе с сорняками и по восстановлению растительного покрова<sup>23</sup>.

Овцеводство в Туве и Хакасии представляет собой одно из важных отраслей сельского хозяйства, поэтому исследование его проблем в данных регионах является актуальным. В Туве на долю овцеводства приходится более 60 % валовой продукции животноводства<sup>24</sup>, причем в структуре поголовья скота преобладают именно овцы и козы<sup>25</sup>. Природно-климатические условия благоприятствуют развитию данного направления животноводства: обширные естественные пастбища позволяют держать овец в течение всего года (за счет отгонного метода ведения овцеводства). Исследователи отмечают увеличение роли овцеводства в последние годы:

---

<sup>21</sup> Айбазов М.М. Теоретические основы, разработка и совершенствование биотехнологических методов воспроизводства овец. Диссертация на соискание ученой степени доктора сельскохозяйственных наук. Специальность 06.02.01 – «Разведение, селекция, генетика и воспроизводство сельскохозяйственных животных». Ставрополь, 2003. – 271 с.

<sup>22</sup> Гребенников В.Г., Шипилов И.А., Куц Е.Д., Желтопузов В.Н. Приемы восстановления культурных старовозрастных и деградированных кормовых угодий // Сборник научных трудов Ставропольского научно-исследовательского института животноводства и кормопроизводства. Изд-во: Всероссийский научно-исследовательский институт овцеводства и козоводства. – Ставрополь, 2013. – Т. 2. – № 6 (1). – С. 152.

<sup>23</sup> Селионова М.И., Багиров В.А. Современное состояние овцеводства России и его научное обеспечение // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. – 2014. – Т. 3. – № 7. – С. 11–20.

<sup>24</sup> Донкова Н.В., Лебедева Т.С. Экономическое обоснование разведения овец тувинской короткожирнохвостой породы в Хакасии // Вестник КрасГАУ. – 2015. – № 8. – С. 177.

<sup>25</sup> Жданок Н.А., Шайхина Д.А. Шерстяное будущее Тувы // Новые исследования Тувы. – 2012. – № 2. – С. 35–39.

растет поголовье овец, увеличивается количество разных видов хозяйств, которые занимаются овцеводством<sup>26</sup>. Причем, основным направлением является мясное производство, т.к. производство шерсти является экономически невыгодным<sup>27</sup>.

В Хакасии, в целом, на долю животноводческого направления приходится 70 % сельскохозяйственного производства с высоким удельным весом овец, крупного рогатого скота, птицы<sup>28</sup>. В фокусе региональных исследований – проблемы тонкорунного овцеводства, перспективы развития скороспелого мясошерстного овцеводства и др.<sup>29</sup>

Несмотря на проблемы, существующие в овцеводстве, различные исследователи изучают механизмы восстановления этого вида животноводства<sup>30</sup>. П.О. Мусаева выделяет следующие способы:

- снижение себестоимости производимой продукции
- повышение продуктивности животных
- рациональное использование имеющихся ресурсов
- снижение расходов на корм
- повышение выходы мытой шерсти
- переход на промышленное производство
- введение циклического осеменения взамен традиционного
- механизация производственного процесса
- рациональная организация окорма и нагула

---

<sup>26</sup> Иргит Р.Ш., Луценко А.Е., Оюн С.М. Характеристика овцеводства республики Тыва по породному составу и зонально-территориальному размещению поголовья овец // Успехи современного естествознания. – 2011. – № 5. – С. 148–151.

<sup>27</sup> Монгуш С.Д., Бичеол С.Х., Донгак М.И., Кыргыс Т.У. Современное состояние овцеводства республики Тыва // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2015. – № 2. – С. 12–13.

<sup>28</sup> Коняхина Т. Б., Панасенко И. В., Недзельская О. Н., Асомчик Е. Н. Исследование сельского хозяйства в Республике Хакасия // Молодой ученый. – 2018. – № 20. – С. 231–234. URL <https://moluch.ru/archive/206/50010/> (дата обращения: 24.08.2018)

<sup>29</sup> Дмитриева М.А. Пути развития мясошерстного овцеводства в республике Хакасия // Достижения науки и техники АПК. – 2010. – № 7. – С. 47–49.

<sup>30</sup> Амерханов Х.А., Джапаридзе Т.Г. Рекомендации по развитию высокоэффективного овцеводства. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 24 с.



– стабилизация шерсти и баранины за счет государственного регулирования<sup>31</sup>.

Можно также отметить необходимость налаживания механизма реализации и сбыта продукции, например, с помощью создания потребительских кооперативов. Кроме того, необходим государственный контроль за ценообразованием, а также дотирование сельхозпроизводителей в размерах, покрывающих затраты на производство и реализацию продукции.

На региональном уровне необходимо выделение средств из уже действующих программ. Нужно использовать потенциал крупных племенных хозяйств, т.е. наладить связь между ними и мелкими фермерскими хозяйствами. Максимально использовать имеющиеся природные условия, естественные кормовые угодья, проводить профилактическую работу по слежению за их состоянием, борьбе с сорняками.

В Туве и Хакасии действуют муниципальные программы, направленные на поддержку и развитие овцеводства. В Хакасии такая программа реализуется в трех районах: в Алтайском (2008 г.), Аскизском (с 2005 г.) и Бейском (с 2011 г.). Причем, в каждом районе действуют особые правила для участников программы. Например, в Аскизском районе программа рассчитана только на крестьянско-фермерские хозяйства, а в Бейском, напротив – только на личные подсобные хозяйства. Кроме того, хозяйства должны вести свою деятельность только на территории района, а также в нем должны быть все условия для разведения скота. В Бейском районе за время действия программы было роздано 800

---

<sup>31</sup> Мусаева П.О. Резервы повышения экономической эффективности производства продукции овцеводства // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010. – № 1 (23). – С. 15.

голов, в 2017 г. – 140 голов. В Аскизском районе только в 2016 г. было роздано 1200 голов.

В Туве действует программа для молодых начинающих фермеров «Кыштаг для молодой семьи», которая охватывает 8 районов: Дзун-Хемчикский, Каа-Хемский, Улуг-Хемский, Чаа-Хольский, Тере-Хольский, Барун-Хемчикский, Монгун-Тайгинский и Эрзинский. Программа предполагает передачу мелкого рогатого скота более 100 участникам, каждый из которых получает по 200 племенных овцематок на срок три года. В рамках программы на подготовительном этапе осуществляется регистрация земельного участка под строительство дома, хозяйственных построек, подготовку пастбищ, заготовку и доставку древесины, строительство кошары; сооружение систем водо- и электроснабжения жилых и животноводческих помещений. Всего в соответствии с программой было передано 21000 голов овец.

Таким образом, разрабатываются и реализуются разные способы и механизмы восстановления сельского хозяйства. Опыт Тувы и Хакасии демонстрирует успешный опыт эффективного механизма восстановления овцеводства, что доказывает, что в регионах есть потенциал для развития традиционных хозяйственных практик. Можно предположить, что действующие программы окажут положительное влияние на региональную экономику, на экономические показатели сельского хозяйства и, в целом, на улучшение качества жизни сельского населения.

### **Библиографический список:**

1. Айбазов М.М. Современные проблемы овцеводства и перспективы его развития // Сборник научных трудов Ставропольского научно-

исследовательского института животноводства и кормопроизводства. – 2006. – Т. 1. – № 1. – С. 19–25.

2. Айбазов М.М. Теоретические основы, разработка и совершенствование биотехнологических методов воспроизводства овец. Диссертация на соискание ученой степени доктора сельскохозяйственных наук. Специальность 06.02.01 – «Разведение, селекция, генетика и воспроизводство сельскохозяйственных животных». Ставрополь, 2003. – 271 с.

3. Амерханов Х.А., Джапаридзе Т.Г. Рекомендации по развитию высокоэффективного овцеводства. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 24 с.

4. Воронкова О.Ю. Организационно-экономический механизм перехода к экологически ориентированному производству крупных и малых предприятий агробизнеса // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – URL: <http://www.science-education.ru/118-13999> (дата обращения: 12.12.2018).

5. Гаджиев З.К., Велибеков Р.А., Мусалаев Х.Х. Состояние и перспективы развития грубошерстного овцеводства на юге России // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2013. – № 2. – С. 40–42.

6. Гребенников В.Г., Шипилов И.А., Куц Е.Д., Желтопузов В.Н. Приемы восстановления культурных старовозрастных и деградированных кормовых угодий // Сборник научных трудов Ставропольского научно-исследовательского института животноводства и кормопроизводства. – Изд-во: Всероссийский научно-исследовательский институт овцеводства и козоводства. – Ставрополь, 2013. – Т. 2. – № 6 (1). – С. 152–158.

7. Дмитриева М.А. Пути развития мясошерстного овцеводства в республике Хакасия // Достижения науки и техники АПК. – 2010. – № 7. – С. 47–49.

8. Донкова Н.В., Лебедева Т.С. Экономическое обоснование разведения овец тувинской короткожирнохвостой породы в Хакасии // Вестник КрасГАУ. – 2015. – № 8. – С. 176–179.

9. Ерохин А.И., Рыбин Г.И., Юлдашбаев Ю.А., Лещева М.Г. Развитие мясного овцеводства в Центральной России // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2013. – № 1. – С. 2–9.

10. Ждано Н.А., Шайхина Д.А. Шерстяное будущее Тувы // Новые исследования Тувы. – 2012. – № 2. – С. 35–39.

11. Иргит Р.Ш., Луценко А.Е., Оюн С.М. Характеристика овцеводства республики Тыва по породному составу и зонально-территориальному размещению поголовья овец // Успехи современного естествознания. – 2011. – № 5. – С. 148–151.

12. Исаев Р.А. Проблемы сбыта сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке региона // Вопросы структуризации экономики. – 2014. – № 1. – С. 39–41.

13. Коняхина Т.Б., Панасенко И.В., Недзельская О.Н., Асомчик Е.Н. Исследование сельского хозяйства в Республике Хакасия // Молодой ученый. – 2018. – № 20. – С. 231–234. URL <https://moluch.ru/archive/206/50010/> (дата обращения: 24.08.2018)

14. Кудряшова В.И., Сушенцова С.С., Ивлев М.В. Совершенствование организации сбыта продукции крестьянских (фермерских) хозяйств // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2009. – № 1 (1). – С. 39–45.

15. Кулаков Б.С., Абонеев В.В. Резервы повышения товарной ценности шерсти // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2012. – № 2. – С. 54–57.

16. Курбанова О.Э. Проблемы и возможности развития сельского хозяйства в России // Известия УрГЭУ. – 2015. – № 4 (60). – С. 126–128.

17. Курбангалеева А.З., Владимиров И.А. Проблемы развития сельского хозяйства // Вестник магистратуры. – 2013. – № 6 (21). – С. 16–17.

18. Мазейна Е.А. Анализ обеспеченности Пермского края животноводческой продукцией // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 11. – С. 42–43.

19. Мартынушкин А.Б. Меры государственной поддержки как неотъемлемый элемент восстановления производственного потенциала и экономики сельского хозяйства России // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 3 (35). – С. 202–205.

20. Метелев С.Е. Развитие инфраструктуры сельского хозяйства как фактор устойчивого развития региона // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – № 3 (33). – С. 120–129.

21. Монгуш С.Д., Бичеол С.Х., Донгак М.И., Кыргыс Т.У. Современное состояние овцеводства республики Тыва // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2015. – № 2. – С. 12–13.

22. Мусаева П.О. Резервы повышения экономической эффективности производства продукции овцеводства // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010. – № 1 (23). – С. 15.

23. Петриков А.В. Сельское хозяйство России: потенциал, механизмы развития, международное сотрудничество // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 11. – С. 15–19.

24. Прынцев М.Н. Анализ видов, форм государственной помощи и порядок ее предоставления сельхозтоваропроизводителям // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2015. – № 21 (381). – С. 37–45.

25. Селионова М.И., Багиров В.А. Современное состояние овцеводства России и его научное обеспечение // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. – 2014. – Т. 3. – № 7. – С. 11–20.

26. Семяшкин Г.М., Поздеев Д.В., Семяшкин Е.Г. Рациональное размещение сельскохозяйственного производства на территории региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 2 (38). – С. 173–186.

27. Сорока Е.Н. Роль агрохолдингов в развитии АПК России // Новое слово в науке и практике. Сборник статей по материалам III международной научно-практической конференции. – Изд-во: ООО «Дендра». – Уфа, 2017. – С. 32–35.

28. Ульянов А.И., Куликова А.Я. Перспективы совершенствования породного генофонда овец в России // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2007. – № 1. – С. 1–6.

29. Фролова О.А., Васильева С.Ю. Формы государственной поддержки сельского хозяйства // Вестник НГИЭИ. – 2011. – Т. 1. – № 4 (5). – С. 87–93.

30. Фуфачева Л.А., Сапожникова Е.С. Экономические аспекты развития овцеводства в личных подсобных хозяйствах Кировской области // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2014. – № 3 (40). – С. 74–79.

31. Шаева Т.И., Шегурова В.П. Проблемы ресурсосберегающих технологий в агроэкономике // Системное управление. – 2013. – № 2 (19). – С. 19.

32. Шогенов А.М. Организационно-экономический механизм трансформации и развития регионального сельского хозяйства // Экономический анализ: теория и практика. – 2004. – № 11 (26). – С. 57–61.

33. Юрова О. Формирование кадрового потенциала АПК: проблемы и решения // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 4. – С. 12–14.