

УДК342

Синицын Н. А.,

Студент, Самарского государственного экономического университета

г.Самара,

Осипов.Д.Д.

Преподаватель Самарского государственного экономического

университета г.Самара,

Sinitsyn N. A.,

Student, Samara state University of Economics, Samara,

Osipov.DD,

Teacher of Samara state University of Economics, Samara.

К ВОПРОСУ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОЗБУЖДЕНИЕ НЕНАВИСТИ ИЛИ ВРАЖДЫ,
А РАВНО УНИЖЕНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ДОСТОИНСТВА В
ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

TO THE QUESTION ON BRINGING TO CRIMINAL LIABILITY FOR
INCITEMENT OF HATRED OR ENMITY, AND HUMILIATION OF HUMAN
DIGNITY IN THE INFORMATION SPHERE ON THE MODERN STAGE:
ACTUAL PROBLEMS OF TRAINING AND WAYS OF THEIR SOLUTION

Аннотация: в статье рассматривается анализ современного состояния законодательства о противодействии экстремистской деятельности выявления пробелы применения уголовно - правовой нормы, предусматривающей ответственность за призывы к осуществлению экстремистской деятельности в сети «Интернет», так же в статье указывается на необходимость урегулирования оснований и порядка привлечения к уголовной ответственности за «лайк» и «репост».

Abstract: the article deals with the analysis of the current state of legislation on combating extremist activity to identify gaps in the application of criminal law, providing for liability for calls for extremist activity on the Internet, as well as the article points to the need to regulate the grounds and procedure for bringing to criminal responsibility for "like" and "repost".

Ключевые слова: «Лайк», «репост», основания уголовной ответственности, публичный призыв, призыв, пропаганда.

Keywords: " Like", " repost", grounds of criminal liability, public appeal, appeal, propaganda.

В наше время благодаря глобализации и информатизации, современное общество сталкивается с целым комплексом проблем. Появились абсолютно новые способы совершения преступлений, в том числе связанные с использованием сети «Интернет». Согласно исследованиям, проведенным Петряниным А.В. в 2016 году на вопрос: «В каких формах вы наблюдали призывы к экстремистской деятельности либо распространение экстремистских материалов?» — 96 % респондентов ответили, что столкнулись с ней в общедоступной сети «Интернет». [5]

Ввиду неточности формулировок, отсутствия четко разделенного категориального аппарата, хотелось бы акцентировать внимание именно на пробелах, существующих в действующем законодательстве, регулирующем призывы к осуществлению экстремистской деятельности с помощью сети «Интернет». Стоит определиться с такими понятиями как «публичный призыв», «склонение», «распространение», а также «пропаганда» соответствующей информации через призму «лайков» и «репостов».

В судебной практике сложилась определенная тенденция привлечения лиц к уголовной ответственности за так называемые «лайки» и «репосты». В докладе международной правозащитной группы «Агора» о свободе интернета сообщается, что в 2015 году было возбуждено более 200

уголовных дел за высказывания в сети. Большинство из них заканчивались реальными сроками. [4]

Исходя из научного толкования, «лайк» — это условное выражение одобрения опубликованного пользователем материала, осуществляющееся путём нажатия одной кнопки. В связи с этим возникает вопрос, правильно ли трактуется понятие «призывы к осуществлению экстремисткой деятельности» относительно терминов «лайк» и «репост»? Так, согласно постановлению Пленума Верховного Суда от 20 сентября 2018 года № 32 под публичными призывами следует понимать выраженные в любой форме обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению экстремистской деятельности.

При этом публичные призывы совершаются, в том числе, с использованием сети «Интернет». Преступление следует считать оконченным с момента размещения обращений в указанных сетях общего пользования, а также путем отправления сообщений другим лицам. Действительно, исходя из трактовки данного термина, один «лайк» еще не делает человека преступником, при оценке направленности действий лица необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать контекст, форму и содержание информации, наличие и содержание комментариев или иного выражения отношения к ней. [9]

Также нельзя не обратить внимание на мнение Минкомсвязи, согласно которому «...лайки или перепосты не являются выражением мнения». Поставленный «лайк», казалось бы, означает внимание и признание, но на самом деле, чаще всего, он не значит ничего, иногда он ставится случайно. Исходя из этого, на наш взгляд, привлечение к уголовной ответственности за «лайк» является незаконным и необоснованным.

«Репост» по-другому перепост— это копирование какого - либо сообщения (с помощью специальных команд) с одного ресурса на другой с обязательной ссылкой на первоисточник.[2]

В зависимости от субъективной стороны, а также содержания копируемой пользователем информации, ответственность за перепост может наступать совершенно по разным составам преступлений УК РФ и КоАП РФ или не наступать вовсе. Если человек сделал перепост первый раз, который противоречит законодательству сначала наступает административная ответственность, при последующем нарушении наступает уголовная ответственность. Призыв подразумевает активное действие, побуждающее лицо к совершению преступления. Здесь стоит обратить внимание на содержание копируемой информации, побуждающие комментарии к «посту», отношение лица к копируемым сведениям.

В то же время, под массовым распространением следует понимать деятельность, направленную на ознакомление с экстремистским материалом неопределенного круга лиц. Что касается этимологии понятий «распространение» и «пропаганда», то они синонимичны. Здесь стоит исходить из содержания сведений, так как они охватываются разными составами правонарушений, например, ст. 20.3 и 20.29 КоАП РФ. [3]

Согласно Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 сентября 2018 г. "Размещение лицом в сети "Интернет" или иной информационно-телекоммуникационной сети, в частности, на своей странице или на страницах других пользователей материала (например, видео-, аудио-, графического или текстового), созданного им самим или другим лицом, включая информацию, ранее признанную судом экстремистским матери[3]алом, может быть квалифицировано по статье 282 УК РФ только в случаях, когда установлено, что лицо, разместившее такой материал, осознавало направленность деяния на нарушение основ конституционного строя, а также имело цель возбудить ненависть или вражду либо унижить достоинство человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии либо принадлежности к какой-либо социальной группе.";

В ряде постановлений Верховный суд подразумевает под «склонением» совершение любых умышленных действий, в том числе однократного характера, направленных на возбуждение к совершению преступления. [7]

При этом некоторые ученые утверждают, что термин «вовлечение» шире, чем «склонение» по своему содержанию, поскольку предполагает, возникновение желания и фактическое совершение действия лицом, с оказанием как психического, так и физического воздействия на него. [1]

Подводя итог, хочется отметить, что уголовное законодательство об экстремистской деятельности в сети «Интернет» несовершенно. На наш взгляд, следует дать легальное определение понятию «репост», а также урегулировать основания и порядок привлечения к уголовной ответственности за совершение данного деяния.» Это можно сделать за счет совершенствования уголовного и административного законодательства в данной сфере и правильного поэтапного урегулирования данного правонарушения.

Список литературы:

1) Бугера Н.Н. Соотношение понятий «вовлечение» и «склонение» в уголовном праве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3. С. 35 - 39.

2) Калинина Л.В. Вербальная конкуренция в пространстве интернета: реклама, рерайт, репост // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2017. № 3. С. 80 - 88.

3) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195 - ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru> - сайт компании «КонсультантПлюс».

4) Матусевич А.А. Актуальная лексика социальных сетей как отражение развития интернет - технологий // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. № 7. С. 74 - 79.

5) Петрянин А.В. Уголовно - правовые, оперативно - розыскные и криминалистические механизмы противодействия экстремизму в телекоммуникационных сетях и сети «интернет»: на примере статьи 280 УК РФ // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 С. 158 - 161.

6) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №25. Ст. 29.

7) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности». Доступ из справочно - правовой системы «КонсультантПлюс».

8) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.11.2016 № 41 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» и от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности». Доступ из справочно - правовой системы «КонсультантПлюс».

9) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 сентября 2018 г. № 32 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года N 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности"»