

Стрюкова Е.М.

Студентка группы СИНД-43 СГЭУ, Самара

**Научный руководитель: к.ю.н., доцент Чуракова Е.Н. кафедры
гражданского и арбитражного процесса СГЭУ, Самара**

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМНЫХ АСПЕКТОВ ДЕЙСТВИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в настоящей работе рассматриваются вопросы, связанные с правовым регулированием принципа состязательности сторон в арбитражном процессе. Проводится анализ некоторых правовых положений, непосредственно затрагивающих его применение в ходе судебного разбирательства

Ключевые слова: правосудие, Конституция РФ, принципы судопроизводства, арбитражный процесс, состязательность, права сторон, профессиональное представительство

Stryukova E.M.

Student group SIND-43 SGEU, Samara

Scientific adviser: Ph.D., Associate Professor Churakova EN Chairs of the
civil and arbitration process of the SSEU, Samara

ANALYSIS OF PROBLEM ASPECTS OF ACTION OF THE PRINCIPLE OF COMPETITIVENESS OF THE PARTIES IN THE ARBITRATION PROCESS

Annotation: this paper addresses issues related to the legal regulation of the principle of the adversarial nature of the parties in the arbitration process. The analysis of some legal provisions directly affecting its application during the trial is conducted.

Keywords: justice, Constitution of the Russian Federation, principles of legal proceedings, arbitration process, competitiveness, rights of the parties, professional representation

Статья 118 Конституции РФ определяет, что правосудие в России может осуществляться только судом¹. И все основополагающие идеи и правовые положений, которые определяют построение судебной системы, основы ее функционирования, содержатся в принципах судопроизводства. Как справедливо отмечает А.А.Бавина, они являются базой, фундаментом процесса, без которого нельзя приступить к рассмотрению судебного дела².

Все существующие принципы состоят между собой в некоторой взаимосвязи, которая определяется различными факторами, позволяющими создать некоторую систему. Также принципы, позволяют обеспечить суду правильное понимание процессуального законодательства, и его верное практическое применение³.

Исходя из норм Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ), в арбитражном процессе действуют следующие принципы: независимости, законности, равенства всех перед законом и судом, равноправия сторон, состязательности, непосредственности, гласности, языка судопроизводства, единоличного и коллегиального рассмотрения дела⁴.

Одним из интересных принципов в арбитражном процессе является принцип состязательности, закрепленный в ст.9 АПК РФ, устанавливающий,

¹ Конституция РФ (принята на всенародном референдуме 12.12.1993). М.: Эксмо, 2018

² Бавина А.А., Бутузова Н.Д., Новоженина И.В. Принцип судебной истины и принцип состязательности в арбитражном и гражданском процессе// Успехи в химии и химической технологии. 2017. № 1. С.91-96

³ Бавина А.А., Бутузова Н.Д., Новоженина И.В. Принцип судебной истины и принцип состязательности в арбитражном и гражданском процессе// Успехи в химии и химической технологии. 2017. № 1. С.91-96

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018). М.: Эксмо, 2018.

что судопроизводство осуществляется именно на его началах⁵. В общем понимании, состязательность можно понимать как законодательное закрепление конкуренции участвующих в деле лиц, когда целенаправленные действия одних участвующих в деле лиц эффективно ограничивают возможность друг друга односторонне влиять на исход судебного разбирательства⁶. Несмотря на то, что все-таки суд обладает активной ролью при осуществлении правосудия по делу и управлению ходом процесса, данный принцип содержит императивное ограничение подобного влияния суда – арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет участникам процесса их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения и уклонения от процессуальных обязанностей, оказывает содействие в реализации их прав и др.⁷. Иными словами, создает равные условия для полноценного существования сторон в рамках рассмотрения дела.

Помимо этого принцип состязательности предусматривает право лиц, знать о правовой позиции друг друга, представлять доказательства в подтверждении своей позиции, подавать ходатайства, высказывать свои доводы, давать объяснения и осуществлять иные предоставленные процессуальным законодательством права и обязанности. В связи с этим вполне логичным кажется существование точки зрения И.В.Сухова, что

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018). М.: Эксмо, 2018

⁶ Сухов И.В. Конституционный принцип состязательности и новеллы Арбитражного процессуального законодательства// Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 2. С.201-207

⁷ Коротенко В.И. Конституционный принцип состязательности в арбитражном процессе// Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2006. № 2. С.104-108

обязанность участников по доказыванию не должна идентифицироваться, с обязанностью по представлению доказательств⁸.

Несмотря на кажущуюся простоту в понимании этого принципа, существуют определенные проблемы в его применении, связанные с некоторой неровностью его правового регулирования и неоднозначным применением на практике. Достаточную определенность вносит позиция Конституционного суда РФ, определяющая конституционный принцип: состязательность предполагает определенное построение судопроизводства, где суд существует отдельно от сторон, обеспечивая только возможность сторонам равные возможности для отстаивания своих взглядов, без излишнего давления и принуждения в выборе средств процессуальной защиты⁹.

Однако АПК РФ в некотором смысле устанавливает варианты участия суда в организации процесса доказывания: он может или предложить сторонам, предоставить дополнительные доказательства, требуемые для выяснения обстоятельств имеющих значения для дела, или установить срок для предъявления дополнительных доказательств, при изменении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в связи с изменением, например, истцом основания иска¹⁰. Такое положение представляется не совсем точным, поскольку получается, что другая сторона процесса выделяется судом и ей дается время (в императивном порядке) для подбора новых аргументов против позиции оппонента. Более правильным было бы, если суд решал данный вопрос не по своему усмотрению, а был поставлен в

⁸ Сухов И.В. Конституционный принцип состязательности и новеллы Арбитражного процессуального законодательства// Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 2. С.201-207

⁹ Ливанова С.Э. Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском процессе в условиях правового нигилизма//Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 1. С.108-115

¹⁰ Сухов И.В. Конституционный принцип состязательности и новеллы Арбитражного процессуального законодательства// Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 2. С.201-207

зависимости от волеизъявления сторон – т.е при изменении обстоятельств, подлежащих доказыванию, суд, по ходатайству лиц участвующих в деле, устанавливает срок для представления дополнительных доказательств¹¹.

И.В.Сухов в своем исследовании также выражал свое несогласие с положением о том, что если обстоятельства на которые ссылается сторона в подтверждении своей позиции не были оспорены другой стороной, то тем самым она выражает свое согласие с ними¹². Получается что законодатель, вводя норму в такой формулировке, практически установил презумпцию истинности обстоятельств, не оспоренных другой сторона дела, тем самым она принуждается к обязательному представлению доказательств, противоречащих позиции другой стороны¹³. Но как же быть с обязанностью каждой стороны доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается в обосновании своих требований или возражений, а также нарушением принципа равенства сторон поскольку одна из них принуждается к обязательному доказыванию необоснованности выраженной противным лицом позиции? Автором предлагается проведение законодательной корректировки этой нормы, с целью приведения ее в соответствие с действительным содержанием принципа состязательности. Это также вступает в противоречие с принципом диспозитивности, и не оставляет сторонам возможности свободного решения вопросов касаясь самостоятельного определения границ своего участия в процессе¹⁴.

¹¹ Коротенко В.И. Конституционный принцип состязательности в арбитражном процессе// Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2006. № 2. С.104-108

¹² Сухов И.В. Конституционный принцип состязательности и новеллы Арбитражного процессуального законодательства// Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 2. С.201-207

¹³ Сухов И.В. Конституционный принцип состязательности и новеллы Арбитражного процессуального законодательства// Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 2. С.201-207

¹⁴ Ливанова С.Э. Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском процессе в условиях правового нигилизма//Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 1. С.108-115

Безусловно, активная роль суда в обеспечении функционирования принципа состязательности действительно необходима, потому что именно суд принимает нужные меры для того, чтобы обеспечить равные возможности участниками процесса для осуществления своих правомочий, одинаково разъясняет им имеющиеся у них возможности. При этом не следует забывать о том, что суд не должен принимать позицию какой –либо стороны, он обязан быть беспристрастным и учитывать мнение каждого участвующего лица. В противном случае, можно просто вернуться к положениям советского процессуального законодательства, где суд сам решал какие ему необходимы доказательства для вынесения решения по делу, кто и в какие сроки будет их предъявлять.

На практике встречаются мнения о том, что на беспристрастность суда в ходе рассмотрения спора в арбитражном процессе часто влияет уровень профессиональной подготовки участвующих сторон, их представителей. Ведь если одна из сторон является профессиональным юристом, ей легче ориентироваться в правовых нормах и имеется больше преимуществ в обосновании своей позиции, в отличии от стороны, которая настолько хорошо не владеет правовым материалам, и не способна понять всех тонкостей правовых норм. Еще Европейский Суд по правам человека отмечал, что отсутствие профессионального представительства превращает право на справедливое судебное разбирательство в мифическое¹⁵. Именно эти доводы используются сторонниками введения института профессионального представительства в арбитражном процессе. И нельзя сказать, что это не совсем логично, поскольку профессиональное представительство действительно способно позволить обеспечить максимально эффективную реализацию принципа состязательности сторон в процессе, о которой едва возможно вести речь, когда одна из сторон

¹⁵ Цицкаришвили А.В. Судебное представительство как способ обеспечения доступа к правосудию // Евразийская адвокатура. 2017. № 2. С. 201-204

профессионально образована, а другая не владеет в полной мере всеми необходимыми юридическими навыками для защиты своей позиции.

Об этом говорит и С.Э.Ливанова, отмечая что одна из проблем реализации принципа состязательности заключается именно в том, что без квалифицированной юридической помощи, его практически трудно осуществить, ведь огромное количество действующего правового материала (например, по вопросам теплоснабжения) создает путаницу и неразбериху в которой и профессиональный юрист не всегда сможет разобраться¹⁶. И суды нередко только усугубляют такое положение дел – несмотря на то, что судебный прецедент не является составной частью правовой системы РФ, разъясняющие Постановления Пленума Верховного Суда РФ (ВС РФ), и ранее действовавшего Высшего Арбитражного суда РФ (ВАС РФ) создают новые нормы и дают новые толкования правовым положениям, которые нередко полностью противоречат анализируемым статьям нормативно-правового акта¹⁷. И даже толкования, которые указанные высшие судебные органы давали, зачастую находились в разногласиях между собой, и на практике получалось, что суды общей юрисдикций при рассмотрении дела, исходили из позиции ВС РФ, а арбитражные - ВАС РФ.

Выявленные противоречия и проблемы наложили определенный отпечаток на то, как принцип состязательности понимается сегодня в арбитражном процессе. Конечно, наличие норм, закрепляющих свободную конкуренцию сторон, позволяет говорить о демократичности арбитражного процессуального законодательства, его направленности на обеспечение реализации положения об основах судостроительства, указанных в Конституции РФ. Установление состязательности арбитражного процесса дает гарантии

¹⁶ Ливанова С.Э. Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском процессе в условиях правового нигилизма//Вестник Южно-Уральского государственного университета.Серия: Право. 2012. № 1. С.108-115

¹⁷ Ливанова С.Э. Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском процессе в условиях правового нигилизма//Вестник Южно-Уральского государственного университета.Серия: Право. 2012. № 1. С.108-115

защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов участников судопроизводства, и в связи с этим, представляется вполне логичным предложить пересмотреть некоторые действующие нормы АПК РФ с целью устранения двусмысленности некоторых положений, отражающихся не самым лучшим образом на качестве функционирования принципа состязательности сторон в арбитражном процессе.

Список используемой литературы:

1. Конституция РФ (принята на всенародном референдуме 12.12.1993). М.: Эксмо, 2018.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018). М.: Эксмо, 2018.
3. Бавина А.А., Бутузова Н.Д., Новоженина И.В. Принцип судебной истины и принцип состязательности в арбитражном и гражданском процессе// Успехи в химии и химической технологии. 2017. № 1. С.91-96.
4. Коротенко В.И. Конституционный принцип состязательности в арбитражном процессе// Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2006. № 2. С.104-108.
5. Ливанова С.Э. Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском процессе в условиях правового нигилизма// Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 1. С.108-115.
6. Сухов И.В. Конституционный принцип состязательности и новеллы Арбитражного процессуального законодательства// Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 2. С.201-207.
7. Цискаришвили А.В. Судебное представительство как способ обеспечения доступа к правосудию// Евразийская адвокатура. 2017. № 2. С. 201-204.