

УДК 347.9

*Цуцкарева А.А.*

*Студент 3 курса*

*Института права Самарского государственного  
экономического университета*

*Российская Федерация, г. Самара*

*Руднева Ю.В.*

*Старший преподаватель*

*кафедры гражданского и арбитражного процесса*

*Самарского государственного экономического университета*

*Российская Федерация, г. Самара*

## **ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ**

*Аннотация: в статье детально рассмотрен принцип гласности гражданского судопроизводства, выделено несколько проблем при его реализации, проанализированы причины несоответствия рассматриваемого принципа с действительностью.*

*Ключевые слова: гражданский процесс, принцип гласности, правосудие, доступность.*

*Tsutskareva A.A.*

*3-year student*

*Institute of law of Samara state University*

*economic University*

*Russian Federation, Samara*

*Rudneva Y.V.*

*Senior lecturer*

*Department of civil and arbitration process*

*The principle of transparency in the civil process and the problems of its  
implementation*

*Annotation: the article considers in detail the principle of transparency of civil proceedings, identifies several problems in its implementation, analyzes the reasons for the inconsistency of the principle under consideration with reality.*

*Key words: civil process, principle of publicity, justice, accessibility.*

Одной из гарантий независимости и демократичности суда и судебного процесса, а также законно и справедливо вынесенного решения по делу является гласность.

Законодательно принцип гласности закреплен в ст. 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>. Кроме того, данный принцип имеет Конституционную основу, так как в главном Законе страны предусмотрена норма, регламентирующая открытое разбирательство дел во всех судах, а закрытое заседание, согласно Конституции РФ, допускается только в предусмотренных федеральном законе случаях.

Как правило, закрытое судебное заседание проводится в целях защиты охраняемой законом тайны, обеспечения неприкосновенности частной жизни граждан и соблюдения прав граждан и их законных интересов.

На сегодняшний день в правовой науке одним из актуальных вопросов является соотношение принципа гласности с открытостью судебного разбирательства.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября. № 220.

Стоит полагать, что открытое разбирательство представляет собой доступ к разбирательству всех желающих посредством свободного доступа к информации, полученной в результате судебного разбирательства.

В свою очередь Постановление Пленума Верховного Суда РФ "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов"<sup>2</sup> содержит положения, согласно которым гласность судопроизводства предполагает присутствие в открытом судебном заседании лиц, которые не являются участниками процесса, представителей редакций СМИ, т.е. журналистов.

И.В. Решетникова выделила два элемента гласности, один из которых состоит в присутствии всех желающих при рассмотрении дела, а другой – в публичном оглашении судебных актов<sup>3</sup>.

Рассматривая первый элемент, следует отметить право присутствующих на судебном заседании делать заметки, фиксировать заседание при помощи средств звукозаписи. Также ГПК РФ допускает использование средств кино- и фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио и телевидению, такой возможностью можно воспользоваться только с разрешения судьи.

Немаловажным нормативным правовым актом при детальном рассмотрении второго элемента принципа гласности является Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»<sup>4</sup>. Введение данного закона являлось предпосылкой для еще большей открытости правосудия. Нормы

---

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // Российская газета. 2012. 19 декабря. № 292.

<sup>3</sup> Решетникова И.В. Дегерсонификация судебных актов и гласность судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2013. № 8. С. 19-25

<sup>4</sup> Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" // Российская газета. 2008. 26 декабря. № 265.

ФЗ гласят о том, что судебные акты должны размещаться судами в сети «Интернет».

Помимо всего прочего принцип гласности реализуется через возможность, предоставленную заинтересованным лицам, получать извещение о времени и месте судебного разбирательства.

Казалось бы, что реализация данного принципа не является проблематичной, однако на практике существует немало проблем, когда принцип гласности не соблюдается в полной мере.

Во-первых, гласность судопроизводства предполагает открытый доступ для граждан в зал судебного заседания. Однако попасть на судебное заседание зачастую не является возможным в виду «непропуска» судебными приставами, одними из полномочий которых является обеспечение порядка деятельности судов. Нарушение принципа гласности «с порога» в суд оценивается правоведами по-разному. Одни придерживаются строгого соблюдения принципа гласности судебного разбирательства в гражданском процессе, другие задаются вопросом о безопасности нахождения лиц в здании суда. Основываться на мнении одного из представленных мнений сложно. В данном случае следовало бы ввести регламентированную процедуру пропуска лиц на судебное заседание. Думается, данная процедура может быть представлена в виде записи на сайте суда на определенное судебное заседание, преждевременно заполнив заявку с использованием персональных данных.

Во-вторых, затрагивая вопрос о месте судебного заседания, нельзя не упомянуть о такой проблеме, как проведение судебных заседаний в кабинете судьи из-за недостаточного количества залов судебного заседания. Наличие данного факта нарушает принцип гласности по причине того, что площадь кабинета судьи вряд ли сможет вместить всех

желающих присутствовать на судебном заседании. Проблема в данном случае заключается в «неформальности» судебного заседания.

В-третьих, что касается публикации судебных актов в сети «Интернет», то здесь вопрос состоит в своевременности опубликования. Ч. 1 ст. 15 № 262-ФЗ регламентирует срок размещения судебных актов на сайтах, упоминая о разумном сроке, который не должен превышать 30 дней. Данное требование не всегда выполняется из-за просроченных сроков, в результате граждане в указанный в законе срок не могут ознакомиться в открытом доступе с материалами дела, что нарушает принцип гласности.

В связи с нормой о размещении судебных актов в сети «Интернет» необходимо обозначить еще одну проблему – противоречие принципа гласности и института неприкосновенности частной жизни граждан<sup>5</sup>. Коллизия состоит в том, что, с одной стороны, обеспечивая гражданам право на ознакомление с текстами судебных актов, отсутствует возможность наблюдать те данные, которые исключены из текста. На наш взгляд, здесь приоритетное место имеет неприкосновенность частной жизни, не смотря на снижение эффективности реализации принципа гласности. Законодательство вполне целесообразно закрепило положения об исключении сведений, содержащих государственную и иную охраняемую законом тайну, и использование инициалов, псевдонимов и иных обозначений вместе имен собственных.

Изучив несколько проблем, возникающих при реализации принципа гласности, следует принять во внимание то, что принципы необходимы для правильного функционирования судебной системы. Однако для

---

<sup>5</sup> Гудзяк Л.П., Рубанов С.А. Проблема реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 2-7. С. 27-30.

эффективной реализации рассмотренного принципа нужно учитывать все аспекты, чтобы не допустить нарушение прав и свобод человека.

Проблемы, рассмотренные в рамках исследования, напрямую указывают на то, что данный принцип следует исследовать с разных точек зрения, для того, чтобы обеспечить принцип гласности в гражданском процессе в современном информационном обществе.

### **Библиографический список**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября. № 220.
2. Гудзяк Л.П., Рубанов С.А. Проблема реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 2-7. С. 27-30.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // Российская газета. 2012. 19 декабря. № 292.
4. Решетникова И.В. Деперсонализация судебных актов и гласность судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2013. № 8. С. 19-25.
5. Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. 2008. 26 декабря. № 265.