

УДК 378

*Дворянова А. А.  
студент магистратуры  
Северо-Восточный государственный университет  
Россия, г. Магадан  
Паршина А. С.  
студент магистратуры  
Северо-Восточный государственный университет  
Россия, г. Магадан*

**ИЗУЧЕНИЕ ДЕТСКОЙ РЕЧИ В ДИПЛОМНЫХ РАБОТАХ  
КАФЕДРЫ РУССКОЙ ФИЛОЛОГИИ И ЖУРНАЛИСТИКИ**

*Аннотация.* Статья содержит краткий обзор дипломных работ, посвященных изучению детской речи. Исследования были проведены студентами филологического факультета Северо-Восточного государственного университета в 2002–2017 гг.

*Ключевые слова:* языкознание, онтолингвистика, дипломная работа.

*Dvoryanova A. A.  
master's student  
North-Eastern state University  
Russia, Magadan  
Parshina A. S.  
master's student  
North-Eastern state University  
Russia, Magadan*

**STUDY OF CHILDREN'S SPEECH IN THE DIPLOMA WORKS OF THE  
DEPARTMENT OF RUSSIAN PHILOLOGY AND JOURNALISM**

***Abstract.** The article contains a brief overview of theses that are devoted to the study of children's speech. The research was conducted by students of the philological faculty of the North-Eastern state University in 2002–2017.*

***Keywords:** linguistics, ontolingvistika, diploma work.*

Цель нашей статьи – сделать обзор онтолингвистических дипломных работ, которые были написаны и защищены по кафедре русской филологии и журналистики Северо-Восточного государственного университета (г. Магадан).

Как известно, неотъемлемой частью педагогического процесса является контакт преподавателя и учащегося. Обычно под контактной работой предлагают понимать либо учебный процесс, либо занятие внеучебной деятельностью, что в свою очередь является очень важной частью педагогической деятельности. Но не менее важна научная деятельность, которая помогает сформировать у учащегося исследовательские навыки. Например, в процессе написания сначала курсовой работы, затем дипломной (ВКР) студент практически осваивает методологию и методику исследования, а также привыкает к тому, что существует множество точек зрения на ту или иную проблему, у обучающегося формируется уважение к мнению других исследователей, приобретает полезная привычка внимательного изучения той или иной проблемы.

Безусловно, необходимо знать и помнить работы и результаты раннее проведенных исследований. Это, в том числе, часть истории отдельно взятой кафедры, в нашем случае – кафедры русской филологии и журналистики Северо-Восточного государственного университета. Как писали М. С. Белан и Е. В. Голубева, «на кафедре русской филологии и журналистики ведется работа по сохранению памяти о тех преподавателях, которые трудились на филологическом факультете» [1, с. 247]. Частью

этой памяти являются знания о тех дипломных работах, которые были созданы под руководством преподавателей кафедры.

Нам стало интересно проследить работу кафедры русской филологии и журналистики (до 2014 г. – кафедры русского языка) на протяжении длительного времени по одной из исследовательских тем. Надо отметить, что обзор тематики дипломных работ кафедры (по состоянию на 2006 г.) был выполнен О. А. Ежковой в статье «Направление дипломных исследований по кафедре русского языка (1984–2006)» [2], в которой даны общие сведения о научном руководстве преподавателей по всем темам. В нашей статье мы стремимся дать более подробные сведения о тех исследованиях, которые были посвящены изучению детской речи.

История изучения онтолингвистической темы на кафедре русской филологии и журналистики начинается с диссертационного исследования Ю. Ю. Магерамовой [3; 4], работа над которым шла с конца 1990-х годов. Эта тема вызвала интерес у других преподавателей (ср. [5]).

Ниже мы предлагаем краткие описания всех дипломных работ по онтолингвистике, защищенных по кафедре русской филологии и журналистики. Научными руководителями выступили к.ф.н. Е. М. Гоголева, к.ф.н. Ю. Р. Лиходед, к.ф.н. Ю. Ю. Магерамова, к.ф.н. Ю. В. Самойлова, д.ф.н. А. А. Соколянский.

**1. Т. С. Печникова «Новообразования в детской речи (на примере имен существительных)» (научный руководитель – Ю. В. Самойлова, 2002 г.).**

Автор рассматривает детские новообразования на примере имен существительных. Речь ребенка была подвергнута подробному морфемному анализу, в результате чего автор приходит к ряду выводов. Так, например, большинство окказиональных существительных образованы путем суффиксации по продуктивным и регулярным моделям.

Также отмечено, что детская речь подвержена закону экономии языковых средств.

**2. В. А. Буранкова «Речевое развитие дошкольника (уровневый анализ)» (научный руководитель – Е. М. Гоголева, 2004 г.).**

Целью исследования является анализ детской речи в возрастном диапазоне с 3 до 5 лет. Проанализировав речь Андрея Голубина, автор не обнаружил отклонений от нормы, описанной в фундаментальных работах Л. С. Выготского, Н. А. Рыбникова и др.

**3. Н. Ю. Алексеева «Фонетические и грамматические особенности разговорной речи (на примере детской речи)» (научный руководитель – Ю. Р. Лиходед, 2004 г.).**

В результате наблюдения за речью Димы Алексеева исследователи пришли к выводу о том, что если речь ребенка до трех лет испытывает на себе влияние различных фонетических процессов, которые приводят к искажению привычного фонетического облика слова, то в речи младших школьников наблюдается активное словотворчество. Нередко искажение фонетического облика слова в речи ребенка, не достигшего трехлетнего возраста, связано с чисто физиологическими особенностями, например, постепенная смена молочных зубов на коренные.

**4. О. С. Глущенко «Усвоение родной речи детьми дошкольного возраста (комплексный анализ)» (научный руководитель – Ю. В. Самойлова, 2005 г.).**

Дипломная работа посвящена анализу речи двух детей – Козловой Дарьи и Глущенко Светланы. В результате наблюдения за речью детей дошкольного возраста автор работы приходит к выводу о том, что к 2,5 годам в речи ребенка согласные фонемы усваиваются не полностью, а гласные полностью; формируется обширный словарный запас; активно используются продуктивные словообразовательные модели, а

непродуктивные заменяются на продуктивные; синтаксические модели являются практически усвоенными, ребенок способен использовать как простые, так и сложные конструкции.

**5. А. С. Киселева «Понимание лексического значения слов региональной тематики детьми дошкольного возраста» (научный руководитель – Ю. Ю. Магерарова, консультант – Ю. Р. Лиходед, 2006 г.).**

Авторы задались целью узнать, насколько правильно дети дошкольного возраста понимают лексическое значение слов регионального характера, объектом исследования выбраны 15 слов региональной тематики, которые были обнаружены в романе «Остров надежды» Ю. Рытхэу. В результате эксперимента исследовали пришли к выводу, что дети дошкольного возраста чаще используют описательный принцип толкования, как и большинство лексикографических источников, часто дошкольники обращаются к использованию деривационного способа толкования, что в ряде случаев приводит к ошибкам у детей при понимании семантики слова регионального характера.

**6. В. В. Блинова «Толкование значения фразеологических оборотов детьми 10 – 11 лет» (научный руководитель – Ю. Ю. Магерарова, консультант – Ю. В. Самойлова, 2006 г.).**

Цель исследования – выяснить, как дети среднего школьного возраста понимают значение фразеологизмов, разных с точки зрения структурно-семантической слитности компонентов. Предметом послужили 15 фразеологических единиц, которые подверглись интерпретации детей в возрасте от 10 до 11 лет (это учащиеся гимназии № 13 г. Магадана). Исследователи выявили наиболее сложные для толкования фразеологизмы, объясняя причину трудности толкования предложенных фразеологических оборотов. Также в работе авторы приводят случаи

метафорического переосмысления фразеологизмов при опоре на один из структурных компонентов, сделан вывод о том, что чем меньше спаянность компонентов фразеологической единицы, тем однозначнее ее смысл, тем проще она для детей в толковании.

**7. А. С. Савицкая «Детские толкования слов, отражающие реалии советского общества» (научный руководитель – Ю. Ю. Магерарова, 2008 г.).**

В результате работы были проанализированы детские толкования 23 лексем, отражающих реалии советского общества, и сопоставлены выводы с некоторыми итогами аналогичного исследования 1964 года. Информантами выступали дети 8–9 лет, общее количество полученных высказываний 174.

Работа направлена на анализ пассивного и активного словарного запаса ребенка младшего школьного возраста, характеристики морфемного запаса ребенка, обнаружение стратегии и тактики речевого поведения ребенка при постановлении перед ним задачи толкования слов родного языка.

Авторы пришли к выводам, что наиболее часто при толковании лексемы дети интуитивно обращаются к внутренней форме слова, дают толкование на основе словообразовательных значений морфем. Иногда они могут выбирать второй путь: опираясь на известное значение лексемы, объясняют ее соответственно своим знаниям и словарному запасу.

**8. П. В. Острикова «Детские толкования лексем: гендерный аспект» (научный руководитель – Ю. Ю. Магерарова, 2010 г.).**

В ходе дипломной работы поведен эксперимент, в результате которого подтвердились гипотезы о том, что при толковании лексем учащимися разных полов есть различия. В данной работе также дана

систематизация исторических данных, касающихся лингвистической гендерологии.

**9. М. В. Минаева «Фонетические особенности детской речи (на примере речи ребенка 1,5 лет)» (научный руководитель – А. А. Соколянский, 2011 г.).**

Работа посвящена изучению фонетики детской речи. В основе работы лежит описание фонетики речи одного ребенка в определенном возрасте (1,5 года). С использованием компьютерных технологий была сделана запись речи Ксюши М. общим объемом 20 минут. В результате были выявлены типы слогов в речи информанта, описаны гласные и согласные звуков, а также составлен Ксюшин словарь.

**10. И. В. Сухих «Особенности связной описательной речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи» (научный руководитель – Ю. Ю Магеримова, 2011 г.).**

В работе был проведен анализ устных текстов описательного характера детей с недоразвитием речи в возрасте 3–5 лет. В эксперименте принимали участие 9 детей. В ходе работы автор пришел к выводу, что у дошкольников наблюдается недоразвитие описательной речи, из-за чего отмечается их отставание в формировании навыков общения, что указывает на необходимость коррекционной работы.

**11. В. Л. Махалова «Синтаксические особенности детской речи (на материале анализа сочинений младших школьников)» (научный руководитель – Ю. Ю Магеримова, 2012 г.).**

Дипломная работа посвящена синтаксису детской речи. Перед автором стояла задача проследить, как дети 8–9 лет выстраивают синтаксические конструкции. Анализ проводился на материале школьных сочинений по темам «Мой любимый праздник» и «Мое любимое время года». В исследовании участвовало 20 школьников третьих классов. Было

проанализировано 102 предложения, 72 из которых – простые предложения.

**12. В. А. Затолокина «Узуальные и незуальные способы толкования слов (на материале детской речи)» (научный руководитель – Ю. Ю. Магерарова, 2013 г.).**

В статье автор предлагает анализ толкований детьми лексем со значениями «лицо, с дополнительной качественной характеристикой» и «сверхъестественные существа». Цель работы – выявить ошибочное понимание толкований. Во время работы было проанализировано 50 лексем, комментарии к которым давались детьми в возрасте 5–8 лет. Общее количество полученных интерпретаций – 320.

**13. Е. А. Лукинова «Лингвистические особенности описательной речи детей (на примере речи ребенка 7-ми лет)» (научный руководитель – Ю. Ю. Магерарова, 2013 г.).**

Объектом является речь семилетней девочки Ани Р. В результате исследования авторы пришли к выводу о том, что лексика ребенка младшего школьного возраста богата и разнообразна. Словообразовательному уровню присуще употребление уменьшительно-ласкательных суффиксов и особенно продуктивные существительные с суффиксов -онок (например, утенок, слоненок). Сделан вывод о том, что Аня использует в речи практически все части речи, кроме деепричастия; синтаксический уровень хорошо освоен для ее возраста. Речь Ани изучалась на основе составленных девочкой рассказов по картинкам.

**14. Т. В. Балашова «Теория и практика лексикографического описания детской речи» (научный руководитель – Ю. Ю. Магерарова, 2016 г.).**

Целью данного исследования является подробный и комплексный анализ словарей, посвященных детской речи, выявление основных



принципов построения словарных статей подобного рода, создание собственного варианта статей для словаря детской речи. Авторами достигнута цель исследования: проанализированы 6 словарей, результаты исследования детской речи описаны в качестве 22 самостоятельно подготовленных словарных статей, в которые включен объяснительный компонент.

**15. Е. Д. Аятгинина «Лингвистические особенности создания детских образов в прозе русских писателей (на примере произведений А. И. Куприна)» (научный руководитель – Ю. Ю. Магеримова, 2017 г.).**

Работа посвящена анализу языковых средств, которые использовал А. И. Куприн в своих произведениях при создании детских образов. Для анализа выбрано 5 рассказов о детях: «Храбрые беглецы», «Тапер», «Недра земли», «Бедный принц», «Белый пудель». Сделаны выводы о том, что Куприн раскрывал образ ребенка через описания деталей внешности, описание поведения, а также через речь.

**16. А. Г. Ильина «Лингвистические особенности речи одного ребенка» (научный руководитель – Ю. Ю. Магеримова, 2017 г.).**

Объектом исследования является речь ребенка дошкольного возраста – Александры Самохваловой. Анализ речи проводился на трех языковых уровнях: фонетическом, лексико-семантическом и синтаксическом в течение 1,5 лет. Делается вывод о том, что этапы речевого развития ребенка характеризуется проявлением типологических закономерностей. Фонетический, лексико-семантический и синтаксический уровни у ребенка этого возраста находятся на стадии формирования. Исследователи опираются на фундаментальные труды известных онтолингвистов.

Итак, по кафедре русской филологии и журналистики Северо-Восточного государственного университета защищены 16 дипломных

работ (ВКР), отражающих разные области онтолингвистики. Исследования были проведены в 2002–2017 гг. Две работы посвящены развитию речи детей, одна – новообразованиям в детской речи, две – фонетике, пять – лексике и фразеологии, одна – синтаксису, две – формированию описательной речи, в одной работе представлены сразу несколько аспектов, одно из исследований рассматривает детскую речь сквозь призму литературы, еще одно посвящено изучению лексикографического описания детской речи. Как видим, наиболее популярным направлением является исследование лексики и фразеологии. Мы надеемся, что работа по интересующей нас теме будет продолжена, и в дальнейшем мы можем ожидать не только расширение тематики онтолингвистических исследований, но и усиление внимания к грамматике, фонетике и другим аспектам.

Таким образом, изучение дипломных работ дает возможность студентам филологического факультета приобрести необходимые знания, умения и навыки для ведения дальнейшей педагогической деятельности.

#### **Использованные источники:**

1. Белан М. С., Голубева Е. В. Из истории филологического факультета СВГУ // Университеты России в диалоге со временем : материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (17–20 нояб. 2015 г. [г. Магадан]) / Сев.-Вост. гос. ун-т. – Магадан : СВГУ, 2016. – 307 с.

2. Ежкова О. А. Направления дипломных исследований по кафедре русского языка (1984–2006) // Университет в регионе : наука, образование, культура : материалы науч.-практ. конф. 5–6 декабря 2006 г. / отв. ред. Е. М. Кокорева, Л. П. Бирюкова – Магадан : Изд. СМУ, 2007. – С. 327.

3. Магерамова Ю. Ю. Семантизация слов, называющих реалии крайнего Северо-Востока России (на материале экспериментального исследования детской речи) // автореферат дис. ... канд. филол. наук. – М., 2006. – 22 с.

4. Магерамова Ю. Ю. Основные аспекты изучения детских толкований слов в научной литературе // Вестник Северо-Восточного государственного университета. – 2008. – № 10. – С. 38–41.

5. Самойлова Ю. В. «Птица говорун отличается умом и сообразительностью...» (наблюдение над речью ребенка 1–3 лет) // Вестник Северо-Восточного государственного университета. – 2016. – № 25. – С. 16–19.