

УДК 347.941

*Александров Андрей Юрьевич, доцент, кандидат юридических наук,
доцент кафедры юриспруденции,*

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Россия, город Калуга.

Афони́на Ольга Станиславовна,

студентка 4 курса Института истории и права,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Россия, город Калуга.

РОЛЬ СУДА В ДОКАЗЫВАНИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Аннотация: Данная статья посвящена проблеме определения роли суда в процессе собирания доказательств по конкретному делу, вытекающему из гражданских правоотношений.

Ключевые слова: суд, судебная истина, доказывание, доказательство, активная позиция, пассивная позиция.

Alexandrov Andrew,

Associate Professor of the department of Jurisprudence

Institute of the History and the Law Kaluga state university

named after K. Tsiolkovsky,

PhD (Law), Associate Professor,

Russia, Kaluga city.

Afonina Olga,

student fourth year,

Institute of the History and the Law Kaluga state university

named after K. Tsiolkovsky, Russia, Kaluga city.

THE ROLE OF THE COURT IN EVIDENCE IN CIVIL CASES

Abstract: This article is devoted to the problem of determining the role of the court in the process of collecting evidence in a particular case arising from civil legal relations.

Keywords: *court, judicial truth, proof, active position, passive position.*

Статья 46 Конституции Российской Федерации предоставляет каждому гражданину судебную защиту его прав и свобод.¹ Данное конституционное положение реализуется и в отраслевом законодательстве, в частности, в гражданском процессуальном праве. В настоящее время существует два основных порядка защиты гражданских прав: судебный (иначе его называют общим) и административный (досудебный) порядок. Гражданский кодекс Российской Федерации развивает конституционно-правовую мысль о защите прав и свобод человека и гражданина и в статье 12 устанавливает способы защиты нарушенного права лица, этот перечень является открытым. Тем не менее, следует отметить, что судебный порядок защиты является самым действенным, верным и наиболее юридически грамотным.

Входя в процесс каждая из сторон желает убедить суд в своей правоте и «одержать победу» над оппонентом в рамках гражданского судопроизводства и соответственно защитить или отстоять свое право. Процесс убеждения суда в ложности или правдивости того или иного обстоятельства производится посредством предоставления доказательств.

Цель судебного разбирательства – установление истины для принятия законного и обоснованного решения. Бесспорным признается следующий факт: суд не являлся непосредственным участником материальных правоотношений, по которым возник спор, а, следовательно, установление объективной истины в судебном разбирательстве не представляется возможным. Также, суд не может выносить решение по делу, устанавливая субъективную истину (то есть видение спорного правоотношения, основанное исключительно на внутреннем убеждении и эмоциях), так как такое решение не будет соответствовать признакам законности и обоснованности. Следовательно, в процессе доказывания устанавливается

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.12.2018)

судебная истина, которая основана на фактических обстоятельствах дела, подкрепленных доказательствами и внутреннем убеждении суда с отсылкой к определённым нормам права.

Но при вынесении решения, судебная истина должны быть максимально возможно приближена к объективной. Данную задачу реализует процесс доказывания. Доказательства, подкрепляющие обстоятельства, изложенные сторонами, воссоздают картину спорного правоотношения. И чем качественней (с юридической точки зрения) будет осуществлена процедура собирания и представления доказательств, тем больше судебная истина будет соответствовать объективной.

Рассматривая и разрешая спор по существу, суд в первую очередь устанавливает обстоятельства, являющиеся юридически значимыми. Данный процесс урегулирован гражданско-процессуальным законодательством и именуется доказыванием.¹

Итак, сущность доказывания в гражданском процессе заключается в переходе от предположения к утверждению. Исходя из вышесказанного, дефиниция о том, что доказывание является важнейшим институтом гражданского судопроизводства, не вызывает сомнений. Тем не менее, правовое регулирование института доказывания содержит и некоторые проблемные аспекты, а именно, вопросы бремени доказывания и роли суда в собирании и представлении доказательств.

В соответствии со статьей 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны доказывают те обстоятельства, на которые ссылаются в обоснование своей позиции. Суд же определяет какие именно обстоятельства имеют значение для конкретного дела, а также какой стороне надлежит доказывать такое обстоятельство, даже в том случае, если стороны на них не ссылаются.

¹ Бавина А.А., Бутузова Н.Д., Новоженина И.В. Принцип судебной истины и принцип состязательности в арбитражном и гражданском процессе // Успехи в химии и химической технологии. 2017. №7. С. 11.

Закон определяет, что в гражданском судопроизводстве доказательства представляются сторонами и иными лицами, участвующими в деле. Суд вправе оказывать содействие в собирании и предоставлении доказательств только в том случае, если представление доказательств для данных лиц является затруднительным.¹

Кроме того, нельзя оставить без внимания важнейший принцип гражданского судопроизводства — это равноправие и состязательность сторон в процессе, в особенности в процессе собирания и представления доказательств. Статья 12 ГПК РФ определяет обязанность суда, сохраняя независимость и беспристрастность, осуществлять содействие сторонам в реализации их прав, а также создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств и фактического установления обстоятельств, имеющих отношение к делу.

Из вышеизложенных положений можно сделать вывод, что роль суда в процессе судопроизводства по гражданскому делу до конца не определена. Законодатель оставляет возможность «маневра» в практической деятельности при разрешении конкретного дела, не закрепив позицию суда при рассмотрении спорного правоотношения ни как активную (участие в собирании и предоставлении доказательств), ни как пассивную (в качестве арбитра).²

Указанная законодательная конструкция о роли суда в гражданско-процессуальном разбирательстве дала почву для научных дискуссий. Так, две основные позиции доктрины гражданского права являются диаметрально противоположными:

1) суд – активный участник процесса доказывания в части собирания и представления доказательств;

¹ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.12.2018)

² Свиридов Ю.К. Процесс доказывания в гражданском и арбитражном процессах: к постановке проблемы // Общество: политика, экономика, право. 2011. №4. С. 124.

2) суд должен занимать пассивную позицию, которая заключается только лишь в оценке доказательств, представленных сторонами без возможности участия в процессе их собирания.

Считаем целесообразным рассмотреть представленные позиции и ответить на вопрос: какова роль суда в процессе собирания доказательств?

Допустим, что в РФ суд при рассмотрении и разрешении дел, вытекающих из гражданских и иных правоотношений, будет занимать исключительно активную либо пассивную позицию в процессе собирания доказательств.

Так, в первом случае, суд, руководствуясь внутренним убеждением и обстоятельствами дела будет вправе самостоятельно назначать экспертизы, направлять запросы для истребования доказательств и т.д. В таком случае, можно будет говорить о том, что суд сможет более полно и объективно воспроизвести картину произошедшего события, поскольку самостоятельно сможет «решать» поставленные перед ним доказательственные задачи. Но наравне с этим, суд престанет быть независимым участником процесса, поскольку так или иначе будет собирать доказательства в пользу одной из сторон, тем самым нарушая фундаментальный принцип гражданского судопроизводства – равенство и состязательность.

Если же суд в процессе доказывания будет выступать исключительно в качестве арбитра, безусловно стороны будут полностью самостоятельны и равны, принцип состязательности будет соблюден. Но в таком случае не всегда может быть реализована задача судебного разбирательства – полное и всестороннее изучение материалов дела, поскольку стороны могут испытывать определенные затруднения в доказывании, а суд, в рассматриваемом случае, не вправе содействовать собиранию недостающих доказательств. И, следовательно, существует риск значительного несовпадения объективной и установленной судебной истины, как следствие, вынесения ошибочного решения по делу.

Но какую позицию должен занять суд, если стороны испытывают затруднения в собирании доказательств или же наоборот, стороны являются профессионалами в сфере юриспруденции, и содействие суда может рассматриваться как нарушение принципа равенства сторон в процессе доказывания? Однозначно ответить на поставленный вопрос нельзя, поскольку каждое рассматриваемое судом дело – индивидуально, а значит нет единой модели поведения в отношении рассмотрения всех споров.

Так, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний момент роль суда в процессе доказывания, в частности собирания доказательств, не может быть определена ни как активная, ни как пассивная. Это связано с тем, что суд рассматривает различные дела, к каждому из которых необходим индивидуальный подход. Законодательная конструкция, устанавливающая принцип равенства и состязательности, определяющая суд, как беспристрастного и независимого участника разбирательства, но в тоже время предоставляющая некоторую свободу суда в содействии сторонам при собирании доказательств, является наиболее удачной для разрешения споров и вынесения законного и обоснованного решения.

Таким образом, в настоящий момент, гражданско-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает наиболее оптимальную конструкцию, определяющую роль суда в процедуре доказывания, в частности, в процессе собирания доказательств. ГПК РФ в актуальной редакции дает суду возможность самостоятельно, руководствуясь обстоятельствами дела и внутренним убеждением, определить какую позицию необходимо занять при рассмотрении и разрешении конкретного дела. Данный механизм, по нашему мнению, представляется наиболее оптимальным в условиях современной правовой действительности, поскольку позволяет исходить из характеристик каждого конкретного дела, учитывая его специфику и уникальность, тем самым обеспечивая

максимально-возможную приближенность судебной истины к объективной, а также вынесения законного и обоснованного решения.

Библиографический список.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс»;

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СПС «КонсультантПлюс»;

3. Бавина А.А., Бутузова Н.Д., Новоженина И.В. Принцип судебной истины и принцип состязательности в арбитражном и гражданском процессе // Успехи в химии и химической технологии. 2017. №7.

4. Свиридов Ю.К. Процесс доказывания в гражданском и арбитражном процессах: к постановке проблемы // Общество: политика, экономика, право. 2011. №4.