

УДК 347.941

*Александров Андрей Юрьевич, доцент, кандидат юридических наук,
доцент кафедры юриспруденции,*

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Россия, город Калуга.

Евстигнеева Мария Сергеевна,

студентка 4 курса Института истории и права,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Россия, город Калуга.

ПРОБЛЕМА УСТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ ИСТИНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: В статье раскрывается понятие истины с точки зрения философии и юриспруденции, анализируются позиции ученых относительно таких явлений, как объективная и формальная истина, раскрывается проблема установления судебной истины по каждому конкретному гражданскому делу, как обязанности суда.

Ключевые слова: судебная истина, принцип объективной истины, гражданский процесс, обстоятельства дела, судебное познание, доказательства, судебное решение.

Alexandrov Andrew,

Associate Professor of the department of Jurisprudence

Institute of the History and the Law Kaluga state university

named after K. Tsiolkovsky,

PhD (Law), Associate Professor,

Russia, Kaluga city.

Yevstigneyeva Mariya,

student fourth year,

Institute of the History and the Law Kaluga state university

named after K. Tsiolkovsky, Russia, Kaluga city.

***Abstract:** the article reveals the concept of truth from the point of view of philosophy and jurisprudence, analyzes the positions of scientists on such phenomena as objective and formal truth, reveals the problem of establishing judicial truth in each specific civil case, as the duties of the court.*

***Keywords:** judicial truth, the principle of objective truth, civil procedure, the circumstances of the case, judicial knowledge, evidence, judgment.*

Гражданское судопроизводство, согласно положениям статьи 2 Гражданско-процессуального кодекса РФ, призвано защищать нарушенные и охранять оспариваемые права, свободы, законные интересы физических и юридических лиц, а также иных субъектов гражданских, трудовых, семейных и других правоотношений, в случаях, когда такие субъекты оказались в обстоятельствах, требующих реализации конституционного права на судебную защиту.

Достижение указанной цели возможно только при условии проведения судом сложнейшей работы по установлению и рассмотрению всех обстоятельств дела. Это — обязанность суда, иначе невозможно решить законодательно закреплённые задачи гражданского правосудия, требующие правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел. Для правильного разрешения гражданско-правового спора суду требуется решить комплексную задачу: верно установить действительные обстоятельства дела и правильно применить к ним нормы материального права.¹ Решение данной задачи приводит к вынесению законного и обоснованного судебного решения. Таким образом, можно сделать умозаключение о том, что суд в процессе должен установить истину.

Философское понятие «истина» вызывало интерес мыслителей на протяжении многих. Аристотель утверждал, что истина — это соответствие

¹ Боннер А.Т. Избранные труды. В 7 томах. Проблемы установления истины в гражданском процессе. М. : Проспект, 2017. Т. 4. С. 7.

мысли реальным предметам.¹ Такая классическая концепция делает акцент на том, что истинность является свойством знания, но не объекта познания, поскольку истинное либо ложное находится в мыслях, а не в вещах. Материализм подхватил классический подход и понимал под истиной верное, адекватное отражение действительности в сознании человека, которое обусловлено практикой, научным прогрессом, а также существующей системой общественных отношений.

Поскольку объективный мир постоянно изменяется, то его познание непрерывно, а истина как результат такого познания включает в себя процесс накопления знаний.

В юридической науке понятию истины посвящено немало научных работ, дискутирующих о сущности данного противоречивого явления. Важность обсуждения данной философской категории, как ранее уже было сказано, обусловлена тем, что истина должна быть достигнута в ходе каждого судебного разбирательства, так как без этого невозможно вынести законного обоснованного решения. Но поскольку суд не являлся непосредственным участником материального спорного правоотношения, он должен установить соответствие между выясненными (доказанными) обстоятельствам и реальными событиями, то есть достичь истины. Истина, в указанном случае, будет являться критерием оценки результата судебного познания.

В правовой науке понятие истины вызывает споры, которые можно свести к следующим аспектам рассматриваемой проблемы. Ученые говорят об объективной (материальной) истине и формальной либо юридической истине. Острая полемика разделила взгляды процессуалистов относительно того, какую же истину должен установить суд.

Выработка позиций, касающихся понимания объективной истины, была начата ещё в дореволюционной России. Е.В. Васьковский в своих работах сконструировал концепцию, согласно которой правильность решения суда

¹ Пронина Е.Н. Философия : учебник . М. : МГУП им. Ивана Федорова, 2011. С. 112.

обеспечивается тождеством судебных выводов и фактических событий разбираемого спора — постулат материальной правды.¹ В советский период продолжалась работа по изучению данной дефиниции. Ученые сходились во мнении, определяя объективную истину в соответствии с одноименным принципом, закреплённым в то время в гражданско-процессуальном законе. Суть данного принципа состояла в том, что суд обязан был принять все законные средства ради установления действительных обстоятельств разбираемого гражданского дела. Определение объективной истины выводилось следующим образом: истина в объективном понимании — это установленные в ходе судебного разбирательства факты в существующем в реальности виде. Современная процессуальная наука, продолжая традиции, не внесла принципиально новых аспектов в концепцию объективной истины. В настоящее время, объективную истину определяют как события, существование в действительности и исчерпывающем образом выясненные в таком виде судом в результате судебного разбирательства. То есть между объективной реальностью и фактическими обстоятельствами ставится безоговорочное равенство.

Волна реформ 90-х годов прошлого века накрыла, в том числе и гражданское процессуальное право. Принятые новеллы, изменившие формулировку нормы о принципе состязательности, позволили принять многим учёным обоснованную позицию об отсутствии законодательного закрепления принципа объективной истины, вменяющего в обязанность суду устанавливать объективную истину, например, данной позиции придерживалась И.В. Решетникова.² Новые веяния инициативно были подхвачены практикой. Однако не все были согласны с распространившимися новыми взглядами, скажем, М.С. Шакарян и А.Т. Боннер продолжали стоять на том, что главной

¹ Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2016. С. 356.

² Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. С.5.

задачей гражданского судопроизводства является достижение именно объективной истины.¹ Можно сказать, что юридическое сообщество разделилось на два противоборствующих течения. Сторонники одного течения рассматривали проблему установления истины в гражданском процессе через призму принципа объективной истины, согласно сложившейся процессуальной традицией, другие же утверждали, что суд в результате познания должен устанавливать формальную истину, о которой речь пойдёт далее.

Одновременно с исследованием проблем объективной истины и в противопоставление ей происходило становление постулата о формальной правде. Данная категория, по мнению Е.В. Васьковского, представляет собой установление обстоятельств дела в том виде, в котором они подтверждены исследованными доказательствами.² То есть суд выясняет факты только в мере, обусловленной представленными суду материалами. Для советских ученых формальность истины заключалась в ее соответствии исключительно доказанным фактам, а не действительно существовавшим событиям. Так, под формальной истиной принято считать сформированное представленными сторонами доказательствами представление суда о событиях спорного правоотношения, не зависимо от совпадения их с объективной реальностью.

Суд, не будучи непосредственным участником происшедших в действительности спорных правоотношений, руководствуется доказательствами, представленным сторонами для обоснования своей позиции. В случае, когда выводы суда полностью соответствует реальной картине событий, происходит достижение объективной истины. Но, с большой долей вероятности, может сложиться ситуация, когда суд в силу объективных причин, будет не в состоянии получить информацию, предельно раскрывающую все аспекты реальных фактов. Становится ясно, что невозможно обязать суд устанавливать объективную истину, что согласуется с позицией сторонников

¹ Гражданское процессуальное право России: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М. : Юридическая литература. 1998. С. 56.

²² Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2016. С. 89.

второго течения. Также нельзя согласиться с мнениями о судьейском самоуправстве, как следствием такого утверждения, поскольку соблюдение процессуальной формы исключает пристрастный, абсолютно субъективный вывод каждого конкретного судьи.

Таким образом, на практике возникают случаи, когда соблюдены все законодательные требования об относимости и допустимости исследованных и оценённых доказательств, но полученное знание все равно будет являться ложным в традиционном философском смысле. Однако, с точки зрения законодателя, формальная или судебная истина все же будет достигнута, поскольку нет оснований для отмены вынесенного на базе такого знания решения, так как ему присущи все необходимые установленные законом свойства. Так, на практике возникает явление, обозначаемое наукой фикцией истины.

Две исследованных формы истины являются довольно сходными явлениями, ведь в процессе разрешения каждого гражданского спора суд достигает результата в виде знания, на основе которого он делает вывод, являющийся основой выносимого решения. Такое знание может быть получено в итоге судебного познания доказательственной базы, собранной в установленном законом порядке. Как утверждал М.К. Треушников, истина, достигаемая судом при отправлении правосудия — это адекватное знание о фактах, имеющих юридическое значение, как о фрагментах действительности, именно в той части, в которой эти пазлы можно сложить в единую картину доказанных событий.¹

Говоря об истине в гражданском процессе, следует отойти от философского понимания данной категории и признать верным, что знание, к которому приходит суд, должно быть достигнуто на основании всех законодательных требований, а вынесенное на его основе решение не должно иметь причин для отмены. Таким образом, вопрос о том, соответствует ли это

¹ Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. М.: Издательский Дом «Городец», 2016, С.6.

знание действительности или нет, не входит в компетенцию суда.

Верным представляется определение судебной истины, как вывода суда, обоснованного допустимыми и относимыми доказательствами, о юридически значимых обстоятельствах дела.¹ Указанное утверждение лежит в основе принципа судебной истины, являющегося одним из основополагающих начал гражданского процесса, устанавливающие условия организации и деятельности суда при отправлении правосудия по соответствующим спорам.

Библиографический список.

1. Научные труды КГУ им. К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2018. - Калуга: Издательство КГУ имени К.Э. Циолковского. – 2018. – С 596 - 601.

2. Боннер А.Т. Избранные труды. В 7 томах. Проблемы установления истины в гражданском процессе. М. : Проспект, 2017. Т. 4.

3. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2016.

4. Гражданское процессуальное право России: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М. : Юридическая литература. 1998.

5. Пронина Е.Н. Философия : учебник . М. : МГУП им. Ивана Федорова, 2011.

6. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве .Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997.

7. Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. М.: Издательский Дом «Городец», 2016.

¹ Александров А.Ю. Научные труды КГУ им. К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2018. - Калуга: Издательство КГУ имени К.Э. Циолковского. – 2018. – С 597.