

УДК 658.15

Постникова Ю.В.,

студент магистратуры, 3 курс

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический)

федеральный университет имени М.В.

Ломоносова»

Россия, г. Архангельск

Научный руководитель: Сазанова Е.В.

к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского

учета и аудита

Postnikova Y.V.,

graduate student, 3 course

FGAII HE «Northern (Arctic) Federal University named

after M.V. Lomonosov»

Russia, Arkhangelsk

Scientific adviser: Sazanova E.V.

c.e.s. associate professor of accounting

accounting and auditing

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУЩЕСТВУЮЩИХ
МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ
УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

**COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF EXISTING METHODS FOR
ESTIMATING PAYMENT COMPETITIVENESS AND FINANCIAL
SUSTAINABILITY OF THE ENTERPRISE AND DIRECTION OF THEIR
PERFECTION**

***Аннотация.** Платёжеспособность и финансовая устойчивость как характеристики финансового положения организации актуальны не только для самой организации, но и для всех связанных с нею сторон, то есть данные характеристики важны для внешних и внутренних пользователей. Актуальность выбранной темы в том, что платёжеспособность и финансовая устойчивость предприятия отражают качество финансового состояния организации для внешних и внутренних пользователей. Вышесказанное определяет и актуальность совершенствования методов оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости.*

***Ключевые слова:** финансовая устойчивость, платёжеспособность, ликвидность, финансовое состояние.*

Annotation. Solvency and financial stability as characteristics of the financial situation of an organization are relevant not only for the organization itself, but also for all related parties, that is, these characteristics are important for external and internal users.

The relevance of the chosen topic is that the solvency and financial stability of the company reflect the quality of the financial condition of the organization for external and internal users.

The above determines the relevance of improving methods for assessing solvency and financial stability.

Методика оценки платёжеспособности включает 2 основных набора методов: оценку абсолютных показателей платёжеспособности и оценку коэффициентов платёжеспособности.

Методика оценки финансовой устойчивости также включает 2 основных набора методов: оценку типа финансовой устойчивости на основе оценки финансирования запасов и оценку коэффициентов финансовой устойчивости.

В большинстве предлагаемых методик используются данные бухгалтерского баланса и приложений к нему.

Отсюда происходит вывод о том, что для внешних пользователей, например, затруднительно получить оценку платёжеспособности и финансовой устойчивости своего контрагента на произвольную дату: данные

будут получены только по итогам отчётного периода, который для большинства предприятий равен календарному году.

Отметим, что коэффициентным методам свойственен ещё один недостаток: большое количество коэффициентов, поскольку они определяются как соотношения различных показателей и, соответственно, таких соотношений даже в рамках использования одной формы отчётности – баланса – довольно много. Кроме того, разные исследователи могут по-разному формировать как сами отношения, так и выводы по ним.

Такая же особенность учёта отдельных показателей свойственна и методам, использующим абсолютные оценки. Так, в состав постоянных пассивов могут быть включены доходы будущих периодов либо же они могут учитываться в составе краткосрочных обязательств.

Пласкова Н.С. указывает на ещё одно ограничение методов оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости – использование ретроспективных данных в качестве основы анализа, то есть текущее и перспективное финансовое состояние оценивается на основе прошлых результатов [15]

Ранее было также установлено, что отсутствие учёта сезонных колебаний и отраслевой специфики при формировании методик оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости также выступает недостатком методов оценки данных критериев финансового состояния организации.

В случае если для оценки используются не только данные бухгалтерской финансовой отчётности, но и иные данные (например, для комплексного анализа экономической деятельности), то недостаточная достоверность как самих данных, так и методов их получения и обработки будет вести к существенному сокращению достоверности анализа.

Для большинства отраслей и предприятий, действующих в них, отсутствуют нормативные значения показателей платёжеспособности и

финансовой устойчивости. Поэтому показатели могут значительно превышать нормативные значения, но сами организации при этом будут находиться в отличном экономическом состоянии.

Снизить риск неправильной оценки в данном случае можно, если подходить к вопросу оценки платёжеспособности финансовой устойчивости и платёжеспособности, во-первых, с должной осмотрительностью в сравнении с нормативами.

Второй аспект – это рассмотрение показателей в динамике и оценка не мгновенных показателей, а ряда показателей в динамике.

Третий аспект – это выполнение комплексного анализа, позволяющего рассматривать платёжеспособность и финансовую устойчивость во взаимосвязи с другими показателями финансового состояния организации.

В ряде случаев негативным фактором, влияющим на ценность полученных в ходе исследования результатов, может стать дифференцированное влияние инфляции на разные показатели отчётности, что будет вести к дисбалансу в показателях финансовой отчётности.

Семёнова Е.В. и Лобанов А.Ю. указывают на то, что заметным ограничением используемых методик выступает и временной горизонт их применения.

В рамках оценки платёжеспособности оценивается покрытие краткосрочных обязательств в форме кратковременной кредиторской задолженности, в рамках оценки типа финансовой устойчивости оценивается покрытие запасов.

Оба этих параметра носят текущий параметр: кредиторская задолженность в норме должна быть погашена в основном в пределах 3-х месяцев, а запасы организации расходуются, как правило, в пределах одного операционного цикла, который обычно составляет менее года [18].

Ещё одним недостатком выступает необходимость детализации отдельных показателей, которой невозможно достичь. Так, оценивая

величину запасов для оценки типа финансовой устойчивости, может быть целесообразным разделить данные запасы по группам, в частности, производственные запасы, товарные запасы и т.п. Но в публикуемой бухгалтерской финансовой отчетности подобная детализация отсутствует.

Таким образом, можно сделать следующие основные выводы по поводу недостатков методов оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости:

1) указанные методы стандартизованы, они не учитывают отраслевой и сезонной специфики работы предприятия, не учитывают инфляционный фактор, могут содержать разные по составу элементы в сходных показателях;

2) ретроспективная оценка данных ведёт к ограничению возможности использования результатов анализа для целей прогноза будущих результатов работы организации; тот факт, что в прошлом предприятие было платёжеспособно и устойчиво, совершенно не гарантирует сохранения такого состояния в дальнейшем;

3) внешние пользователи, представляющие собой основных пользователей результатов анализа платёжеспособности и финансовой устойчивости, получают исходные данные для оценки с крайне существенной задержкой; в общем случае всегда располагая существенно устаревшими данными.

Указанные недостатки приводят к тому, что для внешних пользователей оценка платёжеспособности и финансовой устойчивости коммерческой организации имеет крайне ограниченный экономический смысл.

Так, если предприятие публикует отчетность за отчетный год в апреле следующего года, у внешних пользователей будет более чем годовая задержка в получении данных. Это связано с тем, что внешние пользователи могут получить данные о финансовом состоянии и результатах работы

компании в любой момент определённого года (например, 2018 года) только по истечении нескольких месяцев следующего года (например, 2019 года).

Такая ситуация в формировании и публикации исходных данных ведёт к тому, что если внешний пользователь в начале 2019 года хочет оценить платёжеспособность и финансовую устойчивость определённой организации, то для этого он располагает только ретроспективными данными на конец 2017 года. Подобное положение в условиях стремительно меняющихся рыночных условий является совершенно неприемлемым.

Таким образом, можно заключить, что популярные используемые методы оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости предприятия имеют ряд недостатков, вызванных самой спецификой их исполнения.

Для снижения влияния указанных недостатков методов оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости можно предложить 3 направления совершенствования методологического аппарата:

1) использовать дополнительные, наиболее общие разделы анализа финансового состояния – оценка абсолютных и относительных экономических показателей, анализ динамики и структуры активов и пассивов организации, это позволит повысить возможности для аналитика в интерпретации данных, полученных в ходе анализа платёжеспособности и финансовой устойчивости;

2) использовать дополнительные показатели платёжеспособности и финансовой устойчивости, позволяющие сделать предположение о состоянии платёжеспособности и финансовой устойчивости в сравнительно долговременном периоде, это позволит повысить прогностическую ценность результатов анализа, а также повысит качество оценки внешними пользователями в условиях существенной задержки формирования исходных данных.

В качестве дополнительных показателей платёжеспособности и финансовой устойчивости можно предложить 2 коэффициента.

Для дополнительной оценки платёжеспособности с позиции внешних пользователей можно предложить оценку уточнённого коэффициента быстрой ликвидности:

$$Кбл\text{у} = (ДС + ДЗ) / (П1 + П2)$$

где ДС – денежные средства организации;

ДЗ – дебиторская задолженность;

П1 – наиболее срочные пассивы в форме кредиторской задолженности;

П2 – срочные пассивы в форме остальных краткосрочных обязательств.

Отличие от обычного коэффициента быстрой ликвидности – в том, что в данном расчёте не учитывается величина краткосрочных финансовых вложений. Это связано с тем, что КФВ используются предприятиями для получения дополнительного дохода и создания резервов, а не для непосредственной оплаты счетов кредиторов.

Нормативным значением данного коэффициента будет величина близкая к 1. Отклонение от неё более чем на 0,1 в любую сторону может быть признаком дисбаланса в платёжеспособности.

Предложение данного коэффициента выступает третьим положением научной новизны работы.

Для дополнительной оценки финансовой устойчивости с позиции внутренних и внешних пользователей можно предложить рассчитать коэффициент обеспеченности запасов денежными средствами, рассчитываемый по формуле:

$$Коздс = ДС / ЗЗ$$

где ДС – денежные средства;

ЗЗ – запасы и затраты организации (с НДС).

Смысл данного коэффициента – определить, насколько запасы обеспечены денежными средствами, то есть какой объём запасов может быть приобретён дополнительно за счёт денежных средств, которыми на момент подготовки отчётности располагает организация. Чем больше это значение, тем устойчивей организация, поскольку обладает определённым ликвидным резервом для финансирования своей работы.

Можно заключить, что существующие методы оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости имеют ряд недостатков, порождаемых их экономической природой.

Основными из них выступает отсутствие учёта специфики предприятий и отраслей, сезонных особенностей работы, ограниченные прогностические возможности, поскольку данные анализируются за прошлые периоды, крайне длительный срок получения данных внешними пользователями.

Это определяет необходимость использовать дополнительные аналитические инструменты, поэтому можно рекомендовать использовать дополнительные разделы анализа для оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости, а также внедрять дополнительные прикладные коэффициенты. В качестве примеров таких коэффициентов предложены коэффициент уточнённой быстрой ликвидности и коэффициент обеспеченности запасов денежными средствами.

Оценка платёжеспособности и финансовой устойчивости производится по данным бухгалтерской отчётности, в первую очередь, баланса. Оценка платёжеспособности производится, в первую очередь, путём оценки ликвидности баланса и ряда показателей ликвидности и платёжеспособности. Оценка финансовой устойчивости производится, в первую очередь, путём оценки типа финансовой устойчивости и набора коэффициентов финансовой устойчивости.

Оценка данных категорий имеет ряд недостатков, и для их устранения можно рекомендовать расширять анализ дополнительными общими разделами и прикладными коэффициентами, что будет иметь особенную ценность для внешних пользователей, аналитические ресурсы которых ограничены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [<https://www.consultant.ru>] (дата обращения: 19.12.2018)
2. Авдонин Б.Н. Развитие инструментария оценки финансовой устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса / Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мингалиев К.Н. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – №. 10.
3. Блохина И.М. Совершенствование методики оценки финансовой устойчивости хлебопекарных организаций / Блохина И.М. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – №. 132.
4. Бычкова С.М. Методика анализа финансовой устойчивости предприятия / Бычкова С.М., Бадмаева Д.Г. // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2016. – №. 42.
5. Гелета И.В., Факторы финансовой устойчивости предприятия / И.В. Гелета, Е.И. Дьяченко // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 6. Ч. 2. – Режим доступа: [<http://human.snauka.ru/2015/06/11517>] (дата обращения: 23.09.2018)
6. Герасимов К.Б. Методы оценки финансовой устойчивости предприятия / Герасимов К.Б., Фомичева П.В. // Постулат. – 2017. – №. 4.

7. Ендовицкий Д.А. От оценки финансового состояния организации к интегрированной методике анализа устойчивого развития / Ендовицкий Д.А. и др. // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – №. 12 (459).
8. Ибрагимов Р.Н. Сущность финансовой устойчивости и ее основные факторы / Р.Н. Ибрагимов // Экономические науки – №58-6. – Режим доступа: [<https://novainfo.ru/article/10914>] (дата обращения: 15.12.2018)
9. Кудряшов В.С. Теоретические и методические аспекты анализа платежеспособности финансовой устойчивости предприятий / В.С. Кудряшов // Стратегии бизнеса. – 2016. – №. 12 (32).
10. Манакон Д.В., Леонова Ж.К. Сущность финансовой устойчивости предприятия // Студенческий: электрон. научн. журн. 2018. № 13(33). URL: <https://sibac.info/journal/student/33/113454> (дата обращения: 16.11.2018)
11. Медведева Т.Н. 21 век: ретроспективный анализ финансового состояния сельскохозяйственных организаций Зауралья / Медведева Т.Н. // Основные направления развития агробизнеса в современных условиях: Материалы I Всероссийской научно-практической конференции (26 июня 2017 г.). – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017.–204 с. – С. 103.
12. Минина Е.А. Анализ финансовой устойчивости коммерческого предприятия / Е.А. Минина // Социально-экономическая роль денег в обществе: материалы XIII Международной научно-практической конференции (21–22 декабря 2016 г., СПбУТУиЭ) / под науч. ред. В. А. Кунина. — СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, 2016. — 434 с. : ил. – С. 335.
13. Миронова С.А. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия / С.А. Миронова // Молодой ученый. – 2018. – №37. – С. 118-121. – режим доступа: [<https://moluch.ru/archive/223/52594/>] (дата обращения: 22.11.2018).
14. Надольская Н.А. К вопросу о выборе методов оценки финансовой устойчивости в практической деятельности предприятия / Надольская Н.А.,

Матвеева В.С. // Современные проблемы инновационного развития науки: сборник статей Международной научно - практической конференции (23 июня 2017 г., г. Волгоград). В 3 ч. Ч.1 / - Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2017. – 298 с. – С. 134.

15. Пласкова Н.С. Цели и методы оценки финансовой устойчивости производственных предприятий / Пласкова Н.С., Шавлова С.А., Романова А.А. // Современные технологии в мировом научном пространстве. – 2016. – С. 256-259.

16. Пучкова Н.В. Анализ методов оценки финансового состояния организации / Пучкова Н.В. // Символ науки. – 2016. – №. 3-1.

17. Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – М.: «Инфра-М», 2014-480 с.

18. Семенова Е.В. Методики оценки финансовой устойчивости компаний: достоинства и недостатки / Семенова Е.В., Лобанов А.Ю. // Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – №. 2. – С. 55-59.