

Гильманова О.О.

Студентка 2 курса магистратуры

ЧОУВО «Московский университет имени С.Ю. Витте»

Российская Федерация, г. Нижневартовск

**ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА
БАНКРОТСТВА В РОССИИ: ЭВОЛЮЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О
БАНКРОТСТВЕ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД**

В статье проводится сравнительный анализ Законов о банкротстве (несостоятельности) пореформенного периода развития России. Автор стремится проследить процесс эволюции законодательства о банкротстве. Выявить причины, послужившие внесению изменений в нормативные правовые акты. Автором дается оценка действующему Закону о банкротстве. Выявлена и обоснована необходимость корректировки актуального законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Ключевые слова: Банкротство, несостоятельность, законодательство о банкротстве, Закон о банкротстве, история института банкротства.

Gilmanova O.O.

Master's student 2 courses

Moscow Vitte University

Russian Federation, Nizhnevartovsk

HISTORICAL ASPECT OF DEVELOPMENT OF INSTITUTE OF BANKRUPTCY IN RUSSIA: EVOLUTION OF THE LEGISLATION ON BANKROSTVA DURING THE POST-REFORM PERIOD

The article provides a comparative analysis of the Bankruptcy (Insolvency) Laws of the post-reform period of Russia's development. The author seeks to trace the evolution of bankruptcy law. Identify the reasons for the introduction of changes in regulations. The author assesses the current Bankruptcy Law. Identified and justified the need to adjust the current legislation on insolvency (bankruptcy).

Keywords: bankruptcy, insolvency, bankruptcy law, bankruptcy law, history of the institution of bankruptcy

Развитие рыночных отношений в России способствовало возникновению экономического пространства для развития бизнеса. Так территория Российской Федерации на сегодняшний день является перспективной бизнес площадкой, где можно занять свою предпринимательскую нишу. Необъятные ресурсы страны, нереализованные идеи, все эти аспекты привлекают для создания бизнеса не только отечественных предпринимателей, но и иностранных бизнесменов.

Данные утверждения подтверждаются ростом количества индивидуальных предпринимателей, субъектов среднего и малого бизнеса.

Однако, несмотря на все перспективы, бизнес всегда сопровождается возможными рисками и поэтому необходимы надежные правовые механизмы, которые послужат дополнительной гарантией для потенциальных предпринимателей. В случае неудачи обеспечат условия для реабилитации и возможностью начать дело «с чистого листа».

Актуальность и практическая значимость темы исследования обусловлена тем, что в последние годы институт несостоятельности (банкротства), в целом, и хозяйственных обществ, в частности, является весьма востребованным на практике. В последнее время продолжается совершенствование законодательства в области банкротства юридических лиц.

Совершенствование процедуры банкротства хозяйственных обществ представляет интерес, как с теоретической, так и с практической точки зрения, поскольку по некоторым аспектам процедуры несостоятельности (банкротства) в настоящее время до сих пор отсутствует единообразие судебной практики.

Цель научной работы – выявить исторические аспекты развития института банкротства как социально-правового явления в пореформенной России.

Для достижения поставленной цели нами были сформулированы следующие задачи:

- проанализировать характерные особенности каждого нормативно-правового акта, регулирующего институт банкротства в пореформенной России;
- провести сравнительный анализ Законов о банкротстве, определить насколько каждый из нормативных актов отвечает потребностям общества в данном временном промежутке и насколько он эффективен;
- определить насколько актуальное законодательство о банкротстве отвечает потребностям общества;
- предпринять попытку дать оценку современному Закону о банкротстве.

Для того чтобы полноценно понять как функционируют и взаимодействуют в обществе механизмы регулирования социальных

отношений, в том числе правовых, необходимо изучить исторические аспекты их взаимодействия. Определить отправную точку, которая послужила началом для их возникновения и дальнейшего формирования.

Рассматривая развитие какого-либо правового института сквозь призму исторических событий, изучая и обобщая опыт прошлого, познавая закономерности общественного развития, мы можем усовершенствовать работу данного института в настоящем. Как утверждал немецкий ученый и публицист Вильгельм Швебель: «Кто много говорит о неповторимости, тот плохо знает историю».

Анализ экономических и политических условий, влияющих на развитие института права на каждом этапе его развития, позволяет прогнозировать дальнейшее развитие, возможные риски и их последствия.

Можно отметить, что в современной юриспруденции все нормативные правовые акты так или иначе заимствованы частично или полностью из актов прошлых лет.

Анализируя кладезь правового прошлого можно создать более совершенное законодательство. Чем больше внимания законодатель уделит истории становления института банкротства, тем более совершенной будет его правотворческая деятельность. Поскольку законодательные акты прошлого являются неокрепшим представлением общества о нормах справедливости, раз за разом развивается и эволюционирует.

Историческое познание правового явления дает ответ на вопросы как оно возникло в тех или иных условиях социума, какие этапы или периоды прошло в процессе развития, что представляет собой на данный момент исследования и каковы тенденции его развития.

Институт несостоятельности (банкротства) в исторической ретроспективе сложен и многогранен. Если обратиться к мировой истории, то корнями банкротство уходит во времена древнеримского права. Если же

рассматривать развитие данного института только относительно отечественной истории, то банкротство впервые законодательно закрепилося еще в период Киевской Руси.

Однако в настоящей работе мы рассмотрим, как эволюционировал Закон о банкротстве с момента становления рыночной экономики в Российской Федерации по сегодняшний день. Данный период представляет особенную ценность для правотворческой так и для правоприменительной практики. Постольку поскольку Россия вступила на путь развития рыночной экономики намного позже других развитых стран, то, следовательно, что законодательство о банкротстве нужно было разработать и реализовать на практике гораздо быстрее.

Как отмечает старший научный сотрудник Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Е.А. Апевалова: «За двадцать с небольшим лет наша страна прошла путь от первого Закона о банкротстве, не получившего широкого применения, через второй Закон о банкротстве, использовавшийся нередко на практике для передела собственности путем захвата предприятий, к третьему, ныне действующему Закону о несостоятельности, оказавшемуся наиболее жизнеспособным»¹.

Рассмотрим характерные особенности каждого нормативно-правового акта, регулирующего институт банкротства в пореформенной России, и проведем сравнительный анализ Законов о банкротстве, определив, насколько каждый из нормативных актов отвечает потребностям общества в данном временном промежутке и насколько он эффективен.

¹ См.: Апевалова Е.А. Российская модель института несостоятельности (банкротства): эволюция Закона о несостоятельности 2002 г. // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2018. № 3. С. 16.

В январе 1992 г. вступил в силу Президентский указ о либерализации цен. С этого момента Россия совершила переход от плановой экономики к рыночной.

Первым законодательным актом о банкротстве стал принятый в 1992 году Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Данный закон был одним из первых правовых актов, принятых для регулирования рыночных отношений. Основной целью введения института банкротства в России было «отчистить» гражданский оборот от нерентабельных и неплатежеспособных субъектов, которые задерживали развитие рыночных отношений и могли привести страну к экономическому «коллапсу».

Таким образом, в нем была предпринята попытка объединить принципы западного законодательства о банкротстве, соединив с отечественным опытом, дореволюционным опытом. Вместе с тем, учитывая особенности переходного периода экономики.

Закон обладал множеством недостатков, которые делали практически невозможным его применение.

Во-первых, были проблемы с пониманием самой правовой конструкции (модели) несостоятельности должника.

Во-вторых, он не регулировал процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве, из-за чего у судов на практике возникал огромный массив нерешенных вопросов. Его применение сопровождалось многочисленными подзаконными правовыми актами.

В-третьих, не существовало различий в процедуре банкротства для различных категорий юридических лиц.

Таким образом, мы видим, что закон фактически не работал, банкротство представляло сложную, недоступную большинству процедуру.

Тем не менее, это уже был закон, который заложил начало конкурсного права.

Так Выжutowич В.В. пишет об этом сложном для России периоде: «Действительно, были в ту пору и сомнительные приватизационные аукционы, и финансовые пирамиды, и сращение крупного бизнеса с властью. Много, чем печально славились первые постсоветские годы, позже было отвергнуто. Но многое из того, на чем сегодня держится российская экономика, закладывалось именно тогда»¹.

На смену ему в 1998 году пришел новый Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Законодатель, уже обладая фундаментом правотворческого и правоприменительного опыта, создает новый, содержащий в себе абсолютно иные положения, законодательный акт, который включает в себя принципы, применяемые в развитых зарубежных странах.

Закон о банкротстве 1998 года закрепил правовую конструкцию (модель) несостоятельности должника определив критерии и признаки банкротства. Особо следует отметить, что в Законе 1998 года за основу был принят критерий относительной неплатежеспособности, тогда как в Законе 1992 г. - критерий абсолютной несостоятельности.

Закон расширил круг юридических лиц, которые могли быть признаны банкротами. Специфической чертой Закона о банкротстве 1998 г. выступило то, что он содержал в себе нормы процессуального права.

В целом процедура банкротства была существенно упрощена. Теперь банкротом можно было признать любую организацию. Закон стал инструментом в руках недобросовестных конкурентов.

¹ Выжutowич В.В. Двадцать пять лет на свободе//Российская газета - Федеральный выпуск № 6(7172) [электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2017/01/12/vyzhutovich-25-let-nazad-rossiia-pereshla-ot-planovoj-ekonomiki-k-gynochnoj.html> (дата обращения: 15.01.2019).

Банкротство предприятия-цели стало одним из наиболее популярных методов враждебных поглощений, что обусловило существенную специфику российского рынка корпоративного контроля¹.

Использование института несостоятельности в целях передела собственности соответствовало интересам крупного бизнеса, пересматривающего итоги приватизации, зачастую осуществляясь при явном попустительстве исполнительной власти².

Все эти факты привели к необходимости принятия нового законодательного акта, поскольку механизм, выработанный вследствие реализации данного закона, не только не выполнял необходимые задачи, но и приносил прямой вред экономике государства.

Таким образом, в 2002 году был принят новый Закон о банкротстве. Появились новые правовые институты (например, процедура финансового оздоровления, переход из конкурсного производства во внешнее управление, саморегулируемые организации арбитражных управляющих и др.). Значительно расширился круга лиц, которые могут быть признаны банкротами.

Закон о банкротстве 2002 года можно оценить как достаточно качественный и проработанный нормативно-правовой акт. Он призван способствовать решению наиболее актуальных задач: оздоровлению экономики путем избавления от нерентабельных предприятий, защищать интересы кредиторов, восстанавливать жизнеспособные и потенциально перспективные организации.

Проанализировав современную российскую модель банкротства, важно отметить, что, несмотря на пробелы и недостатки она достаточно эффективно действует. В качестве подтверждения обратимся к статистическим данным.

¹ См.: Львова Н.А., Кальварский Г.В. Банкротство как вызов экономической безопасности российских предприятий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность». 2016. № 1. - С. 92.

² Там же. С. 93.

Так, в процессе анализа материалов Единого федерального реестра сведений о банкротстве за 2017 и 2018 гг. было выявлено увеличение числа банкротств¹:

- количество решений судов о признании российских компаний банкротами в 2017 году составило 13 577, на 7,7% больше, чем в 2016 году;
- в 4 квартале 2017 года несостоятельными стали 3 875 компаний, что на 14,6% больше, чем в 4 квартале 2016 года;
- количество судебных решений о несостоятельности юридических лиц в первом полугодии 2018 года выросло на 3 % до 6 626 штук к аналогичному периоду 2017 года.

На сегодняшний день в обществе преобладает мнение о том, что банкротство – это сугубо процедура ликвидации организации. Во многом способствует такому мнению низкая правовая грамотность населения страны, а также СМИ, которые распространяют информацию о компаниях, инициирующих процедуру банкротства в негативном ключе, что в дальнейшем не позволяет бизнесменам реабилитировать компанию, заранее предрекая ее на банкротство и ликвидацию.

Рассмотрим статистику реабилитационных процедур вводимых в отношении компаний-должников за период 2015-2018 гг. Единым федеральным реестром сведений о банкротстве приведены данные отражающие введенные судами процедуры банкротства в отношении компаний. Доля реабилитационных процедур значительно снижается. Так в 3 кв. 2017 г. доля реабилитационных процедур составляла 1,4 %, в 4 кв. 2017 г. - 1,3 %; в 1 кв. 2018 г. – 1,4 %, во 2 кв. 2018 г. – 1,6 %. Данные показатели значительно ниже, чем в 2015-2016 гг., доля реабилитационных процедур

¹ Федресурс//Новости//Статистика и аналитика//Статистический бюллетень ЕФРСБ - 2017 г. [электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/a2f6ca61-0244-4c9f-afae-c451f0cf90d0> (дата обращения: 15.01.2019); Федресурс//Новости//Статистика и аналитика//Статистический бюллетень ЕФРСБ. 30 июня 2018 г. [электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/5bd49902-7344-4f03-a63e-344994816c5d> (дата обращения: 15.01.2019).

составляла 2 %¹. Из представленной информации мы видим, что реабилитационные процедуры судами вводятся все реже.

В работе мы рассмотрели как несовершенные, «сырые» Законы о банкротстве развивались и совершенствовались, эволюционировали, приближаясь к правовому идеалу, отвечающему потребностям общества.

Утверждать, что отечественное законодательство, регулирующее институт несостоятельности достигло по уровню развития законодательства стран с развитой экономикой – нельзя. На сегодняшний день в России выработались все необходимые элементы института банкротства.

Тем не менее, пока он не установился как устойчивый и эффективный инструмент, нацеленный на реабилитацию бизнеса и обеспечивающий санацию экономического пространства от неэффективных предприятий.

Однако, по нашему мнению, отечественное право не может развиваться аналогично западным странам. Это должен быть совершенно иной путь становления института несостоятельности.

Взглянув на правоприменительную практику можно утверждать о значительном отставании института банкротства и закона его регулирующего от потребностей общества. В связи с этим, законодатель регулярно вносит в действующее законодательство поправки, но они не приносят необходимого результата.

Несмотря на совершенствование законодательной базы, вводимые поправки не исправляют основные злободневные проблемы. Так доктор экономических наук, профессор, А.З. Бобылева отмечает следующее: «В целом можно утверждать, что инициативы совершенствования института банкротства в России носят половинчатый характер: хотя многие из них затрагивают важнейшие составляющие института банкротства, их

¹ Федресурс//Новости//Статистика и аналитика//Статистический бюллетень ЕФРСБ. 30 июня 2018 г. [электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/5bd49902-7344-4f03-a63e-344994816c5d> (дата обращения: 15.01.2019).

содержание недостаточно проработано, не учитывает в полной мере ни российский, ни зарубежный опыт, носит не системный, а точечный характер, фокусируясь на отдельных составляющих института банкротства»¹.

Таким образом, в завершении работы можно сделать вывод, что законодательство о банкротстве на данный момент пережило значительные изменения. Закон о несостоятельности, принятый в 2002 году, конечно, более приближен к законодательству развитых стран, чем законодательные акты 1992 и 1998 годов.

Тем не менее, он далек от идеального и не отвечает реалиям современного российского общества. Несомненно, актуальный Закон о банкротстве требует дальнейшей модернизации.

На наш взгляд, целесообразнее разработать новый полномасштабный Закон о банкротстве, который содержал бы в себе все необходимые составляющие, продиктованные потребностями общества. Поскольку внесение поправок и корректировок в Закон о банкротстве 2002 года не даст должного результата. Институт банкротства достаточно эволюционировал и должен пройти следующий этап в истории его становления.

Использованные источники:

1. Апевалова Е.А. Российская модель института несостоятельности (банкротства): эволюция Закона о несостоятельности 2002 г. // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2018. № 3. С. 16 - 20.
2. Бобылева А.З. Инициативы совершенствования института банкротства в России: шаг вперед, два шага назад // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 70. С. 7 - 32.

¹ Бобылева А.З. Инициативы совершенствования института банкротства в России: шаг вперед, два шага назад // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 70. С. 25.

3. Выжutowич В.В. Двадцать пять лет на свободе//Российская газета - Федеральный выпуск № 6(7172) [электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2017/01/12/vyzhutovich-25-let-nazad-rossiia-pereshla-ot-planovoj-ekonomiki-k-rynochnoj.html> (дата обращения: 15.01.2019).

4. Кован С.Е. Проблемы развития реабилитационного потенциала института банкротства. Стратегические решения и риск-менеджмент. 2014 № 2. С. 64-74.

5. Львова Н.А., Кальварский Г.В. Банкротство как вызов экономической безопасности российских предприятий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность». 2016. № 1. С. 89-97.

6. Саркисов А.К. Российские законы о банкротстве: сравнительный аспект // Право и политика. 2004. № 5. С. 61-67.

7. Федресурс//Новости//Статистика и аналитика//Статистический бюллетень ЕФРСБ. 30 июня 2018 г. [электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/5bd49902-7344-4f03-a63e-344994816c5d> (дата обращения: 15.01.2019).

8. Федресурс//Новости//Статистика и аналитика//Статистический бюллетень ЕФРСБ - 2017 г. [электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/a2f6ca61-0244-4c9f-afae-c451f0cf90d0> (дата обращения: 15.01.2019).